REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU
OSIJEK

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
PRIMLJENO
1 14 -03- 2017
neposr. pošt. obične preper.
u pristojba prim. pril. kn

Gž-2383/2016-3

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
PLANINIĆ I PARTNERI, j.t.d.
23 -03- 2017
PRIMLJENO

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Osijeku, po sucu Miri Čavajda kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja PROTAGORA-UDRUGA ZA ZAŠTITU PRAVA IRELIGIOZNIH OSOBA I PROMICANJE IRELIGIOZNOG POIMANJA SVIJETA, Zagreb, B. Adžije 22/2, OIB 12758248829, zastupan po punomoćnici Gorani Grubišić, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika UDRUGE «U IME OBITELJI», Zagreb, Ulica kralja Zvonimira 17, OIB 27741674988, zastupan po punomoćniku Krešimiru Planiniću, odvjetniku u Zagrebu, radi naknade štete, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, br. Pn-213/16-11 od 19. srpnja 2016. godine, dana 6. ožujka 2017. godine,

presudio je

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-213/16-11 od 19. srpnja 2016. godine.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom je presuđeno:

"I Odbija se tužbeni zahtjev u ovoj pravnoj stvari koji glasi:

«I Nalaže se tuženiku, UDRUGA "U IME OBITELJI", Zagreb, Ulica kralja Zvonimira 17, 018: 27741674988 isplatiti tužitelju PROTAGORA - UDRUGA ZA ZAŠTITU PRAVA IRELIGIOZNIH OSOBA I PROMICANJE IRELIGIOZNOG POIMANJA SVIJETA, Zagreb, B. Adžije 22/2, 018: 12758248829 iznos od 10.000,01 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 25. siječnja 2016. godine pa do isplate u cijelosti prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, sve u roku od 15 dana.
Nalaže se tuženiku, UDRUGA "U IME OBITELJI", Zagreb, Ulica kralja Zvonimira 17,018: 27741674988 naknaditi tužitelju PROTAGORA - UDRUGA ZA ZAŠTITU PRAVA

IRELIGIOZNIH OSOBA I PROMICANJE IRELIGIOZNOG POIMANJA SVIJETA, Zagreb, B. Adžije 22/2, 018: 12758248829 troškove postupka zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana presuđenja pa do isplate u cijelosti prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračuna toj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, sve u roku od 15 dana.. »,

kao neosnovan.

II Nalaže se tužitelju nadoknaditi tuženiku trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 5.200,00 kuna, sa zateznim kamatama tekućima od 15. srpnja 2016. godine pa do isplate, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3% poena, koju stopu utvrđuje HNB, sve u roku od 15 dana.

III Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova ovog parničnog postupka kao neosnovan."

Protiv te presude žalbu je podnio tužitelj zastupan po odvjetnicima Odvjetničkog društva Grubišić & Lović & Lalić iz Zagreba iz svih žalbenih razloga s prijedlogom da se pobijana presuda preinači na način da se usvoji tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu i postupak koji joj je prethodio ovaj sud ne nalazi da je sud prvog stupnja počinio bitne povrede parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti osnovom čl. 365. stav 2. Zakona o parničnom postupku.

Cijeneći provedene dokaze sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupu sud je na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo.

U bitnome tužitelj potražuje naknadu neimovinske štete jer je tužena u predmetnom članku navela da je tužitelj (sa HRT-om) lažno optužio crkvu i Grad Đakovo zbog nagrađivanja djece koja dolaze na rane mise klizanjem, a da je pravobraniteljica prije objave članka upozorila da bi takvo postupanje Grada Đakova bilo diskriminatorno i da je cijeli događaj izazvao pažnju medija od kojih niti jedan nije naveo da se radi o lažnim optužbama.

Člankom 1100. stav 3. Zakona o obveznim odnosima/05 propisano je da će za povredu ugleda i drugih prava osobnosti pravne osobe sud ako procjeni da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju dosuditi pravičnu novčanu naknadu.

Imajući u vidu mjesto prijepora, jačinu povrede ugleda tužitelja a prvenstveno okolnosti slučaja koje kod tužitelja nisu izazvale nikakove posljedice prvostupanjski sud pravilno je odbio tužitelja s tužbenim zahtjevom.

S obzirom na izloženo, osnovom čl. 368. ZPP-a odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Osijeku, 6. ožujka 2017. godine

S U D A C
Mira Čavajda,v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:
BLAŽENKA VULETIĆ