



HRVATSKI SABOR

**Istražno povjerenstvo za utvrđivanje
činjenica u svezi zaključenih ugovora
između državnih tijela i tvrtki u vlasništvu
ili djelomičnom vlasništvu dužnosnika**

Zagreb, 24. kolovoza 2005.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Temeljem članka 42. stavak 5. a u svezi s člankom 178. Poslovnika Hrvatskoga sabora i članka 12. Zakona o istražnim povjerenstvima ("Narodne novine" 24/96.) podnosim **sažetak** **Izvješće s prijedlogom mjera Istražnog povjerenstva za utvrđivanje činjenica u svezi zaključenih ugovora između državnih tijela i tvrtki u vlasništvu ili djelomičnom vlasništvu dužnosnika.**

Za izvjestitelje u ime Istražnog povjerenstva u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela Povjerenstvo je odredilo predsjednika i članove Povjerenstva.

**PREDSJEDNIK ISTRAŽNOG
POVJERENSTVA**

Nenad Stazić



HRVATSKI SABOR

**Istražno povjerenstvo za utvrđivanje
činjenica u svezi zaključenih ugovora
između državnih tijela i tvrtki u vlasništvu
ili djelomičnom vlasništvu dužnosnika**

IZVJEŠĆE O RADU S PRIJEDLOGOM MJERA

kolovoz 2005. g.

SADRŽAJ

1. Uvod	2
2. Odluka o osnivanju Istražnog povjerenstva.....	3
3. Zakoni i drugi propisi na kojima je Povjerenstvo temeljilo svoj rad.....	5
4. Institucije s kojima je Povjerenstvo surađivalo.....	5
5. Osobe koje su pristupile pred Povjerenstvo i dale svoj usmeni iskaz kao svjedoci.....	5
6. Analiza pristigle dokumentacije.....	6
A) vezano uz vlasništvo g. Zlatka Tomčića i sklapanja ugovora između tijela državne uprave i tvrtke “Capital ing”.....	6
B) Vezano uz vlasništvo g. Radimira Čaćića i sklapanju ugovora između tijela državne uprave i pravnih osoba u njenom vlasništvu i tvrtki “Coning inženjering” d.d., “Congama” d.d., “Coneco” d.o.o. i “Urbanistički zavod grada Zagreba” d.o.o.	16
7. Zaključci	21
8. Prijedlog mjera	26

Uvod

Dana 24. studenoga 2004. godine 25 zastupnika Kluba zastupnika Hrvatske demokratske zajednice uputilo je predsjedniku Hrvatskoga sabora g. Vladimiru Šeksu Prijedlog odluke o osnivanju Istražnog povjerenstva za utvrđivanje činjenica u svezi zaključenih ugovora između državnih tijela i tvrtki u vlasništvu ili djelomičnom vlasništvu dužnosnika.

Dana 02. i 03. veljače 2005. godine na plenarnoj sjednici Hrvatskoga sabora vodila se rasprava o Prijedlogu odluke o osnivanju Istražnog povjerenstva. Nakon završetka rasprave, 04. veljače 2005. g. donesena je Odluka o osnivanju Istražnog povjerenstva sa 100 glasova “za” i 4 “suzdržana” glasa.

Obzirom da 04. veljače 2005. g. nije donijeta odluka o sastavu Istražnog povjerenstva, (čekali su se prijedlozi klubova zastupnika) 25. veljače 2005. g. donijeta je i Odluka o sastavu Istražnog povjerenstva. Odluka je izglasana sa 99 glasova “za”, 4 “suzdržana” i 1 glas “protiv”. Odluka je stupila na snagu danom donošenja.

Dana 09. ožujka 2005. g. održana je i prva sjednica Istražnog povjerenstva na kojoj je Povjerenstvo donijelo svoj Poslovnik o radu i započelo s radom.

Kako je donošenjem Odluke o osnivanju u točki V. određeno da je Istražno povjerenstvo dužno obaviti istraživanje za koje je osnovano najkasnije u roku od tri (3) mjeseca te nakon toga podnijeti Izvješće Hrvatskome saboru, Povjerenstvo je dana 06. svibnja 2005. g. uputilo predsjedniku Hrvatskoga sabora Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o osnivanju istražnog povjerenstva u kojoj se u točki V. navodi da rok u kojem je Povjerenstvo dužno obaviti svoju zadaću produžuje za još tri (3) mjeseca.

Dana 20. svibnja 2005. g. Hrvatski sabor je donio Odluku o izmjeni Odluke o osnivanju Istražnog povjerenstva za utvrđivanje činjenica u svezi zaključenih ugovora između državnih tijela i tvrtki u vlasništvu ili djelomičnom vlasništvu dužnosnika. Odluka je izglasana sa 99 glasova «za», 0 glasova «protiv» i 3 «suzdržana» i stupila je na snagu danom donošenja.

Tijela državne uprave Povjerenstvu nisu dostavila svu traženu dokumentaciju koju su trebala. Dio dokumentacije koju do tada nisu dostavila tijela državne uprave, Povjerenstvu je predala mr.sc. Alenka Košiša Čičin Šain, a dio dokumentacije dr.sc. Ljudevit Herceg.

Povjerenstvo je tijelima državne uprave tijekom svog rada uputilo pet zahtjeva za dostavu dokumentacije, ali ni nakon toga Povjerenstvu nije dostavljena sva tražena dokumentacija, pa Povjerenstvo ne može sa sigurnošću utvrditi jesu li pojedini ugovori koje je Povjerenstvo analiziralo sklapani potpuno zakonito uz svu potrebnu prateću dokumentaciju ili bez nje. To je otežalo rad Povjerenstva. Povjerenstvo ističe da je zadnja tražena dokumentacija u službu Povjerenstva pristigla 18. kolovoza 2005. g. u poslijepodnevnim satima, samo 6 dana prije isteka roka u kojem je Povjerenstvo bilo dužno završiti svoj rad.

2. Odluka o osnivanju Istražnog povjerenstva

Na temelju članka 3. Zakona o istražnim povjerenstvima (»Narodne novine«, br. 24/96.), Hrvatski sabor na sjednici 4. i 25. veljače 2005., donio je

ODLUKU

O OSNIVANJU ISTRAŽNOG POVJERENSTVA ZA UTVRĐIVANJE ČINJENICA U SVEZI SA ZAKLJUČENIM UGOVORIMA IZMEĐU DRŽAVNIH TIJELA I TVRTKI U VLASNIŠTVU ILI DJELOMIČNOM VLASNIŠTVU DUŽNOSNIKA

I.

Osniva se Istražno povjerenstvo za utvrđivanje činjenica u svezi sa zaključenim ugovorima u razdoblju od 2000. do 2003. godine između državnih tijela i tvrtki »Coning inženjering« d.d. Varaždin, »Congama« d.d., »Coneco« d.d., Urbanistički zavod grada Zagreba d.o.o. i »Capital-ing« d.o.o. za koje postoji sumnja da su u vlasništvu ili djelomičnom vlasništvu dužnosnika u prošlom mandatu Hrvatskoga sabora, a sada zastupnika u Hrvatskom saboru Radimira Čačića i Zlatka Tomčića.

II.

Za djelovanje Istražnog povjerenstva iz točke I. ove Odluke postoji javni interes da se utvrdi je li pri sklapanju ugovora između tvrtki u vlasništvu ili djelomičnom vlasništvu državnih dužnosnika i državnih tijela ili pravnih osoba u vlasništvu Republike Hrvatske došlo do nezakonitosti ili povreda načela javnog morala.

III.

Istražno povjerenstvo dužno je ispitati sljedeća pitanja:

- jesu li državni dužnosnici, bivši ministar za javne radove, obnovu i graditeljstvo, a sada zastupnik Radimir Čačić te bivši predsjednik Hrvatskoga sabora, a sada zastupnik Zlatko Tomčić te osobe iz stavka 3. članka 5. Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika u vrijeme zaključenja ugovora bili vlasnici ili djelomični vlasnici tvrtki »Coning inženjering« d.d. Varaždin, »Congama« d.d., »Coneco« d.d., Urbanistički zavod grada Zagreba d.o.o. i »Capital-ing« d.o.o.,
- zakonitost svih ugovora koje su navedene tvrtke sklopile s državnim tijelima ili pravnim osobama u vlasništvu Republike Hrvatske,
- tko je zaključio ugovore u ime državnih tijela s rečenim tvrtkama,
- tko je imenovao stručno povjerenstvo i članove stručnog povjerenstva po Zakonu o javnoj nabavi te kome je to povjerenstvo odgovaralo za svoj rad,
- jesu li dužnosnici pogodovali navedenim tvrtkama u postupcima zaključivanja ugovora s državnim tijelima,
- sve ostale relevantne činjenice vezane za sklapanje navedenih ugovora.

Istražno povjerenstvo mora pomno preispitati svaki ugovor koji su državna tijela zaključila s »Coning inženjeringom« d.d. Varaždin, »Congama« d.d., »Coneco« d.d., Urbanističkim zavodom grada Zagreba d.o.o. i »Capital-ing« d.o.o., utvrditi sve važne činjenice i protuzakonitosti uzrokovane djelovanjem bivšeg ministra za javne radove, obnovu i graditeljstvo, odnosno predsjednika Hrvatskoga sabora, a sada zastupnika u Hrvatskom saboru Radimira Čačića i Zlatka Tomčića.

IV.

U postupku utvrđivanja činjenica Istražno povjerenstvo dužno je pribaviti sve potrebne isprave i financijske dokumente, izjave svjedoka i nalaze vještaka, te omogućiti svakoj osobi ili dužnosniku čiji se rad ili djelovanje ispituje, očitovanje o činjenicama i okolnostima toga djelovanja.

V.

Istražno povjerenstvo dužno je obaviti istraživanje za koje je osnovano najkasnije u roku od tri (3) mjeseca te nakon toga podnijeti izvješće Hrvatskome saboru.

VI.

Istražno povjerenstvo ima sedam (7) članova.

Sastav Istražnog povjerenstva određuje se kako slijedi:

– za predsjednika

NENAD STAZIĆ,

– za potpredsjednika

KRUNOSLAV MARKOVINOVIĆ,

– za tajnika

IVAN VUČIĆ,

– za članove

EMIL TOMLJANOVIĆ,

FRANO PIPLOVIĆ,

JOZO RADOŠ,

LJUBICA LALIĆ.

VII.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Klasa: 021-12/04-14/05

Zagreb, 25. veljače 2005.

Predsjednik
Hrvatskoga sabora
Vladimir Šeks, v. r.

Na temelju članka 3. Zakona o istražnim povjerenstvima (»Narodne novine«, br. 24/96.), Hrvatski sabor na sjednici 20. svibnja 2005., donio je

ODLUKU

O IZMJENI ODLUKE O OSNIVANJU ISTRAŽNOG POVJERENSTVA ZA UTVRĐIVANJE ČINJENICA U SVEZI ZAKLJUČENIH UGOVORA IZMEĐU DRŽAVNIH TIJELA I TVRTKI U VLASNIŠTVU ILI DJELOMIČNOM VLASNIŠTVU DUŽNOSNIKA

I.

U Odluci o osnivanju Istražnog povjerenstva za utvrđivanje činjenica u svezi zaključenih ugovora između državnih tijela i tvrtki u vlasništvu ili djelomičnom vlasništvu dužnosnika (»Narodne novine«, br. 31/05.) u točki V. riječi: »u roku od tri mjeseca« zamjenjuju se riječima: »u roku od 6 mjeseci«.

II.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Klasa: 021-12/05-14/01

Zagreb, 20. svibnja 2005.

HRVATSKI SABOR
Predsjednik Hrvatskoga sabora
Vladimir Šeks, v. r.

3. Zakoni i drugi propisi na kojima je Povjerenstvo temeljilo svoj rad

- Ustav Republike Hrvatske («Narodne novine» 41/2001 – pročišćeni tekst)
- Zakon o istražnim povjerenstvima («Narodne novine» 24/96.)
- Zakon o općem upravnom postupku («Narodne novine» 53/91.)
- Poslovnik Hrvatskoga sabora («Narodne novine» 6/2002., 41/2002., 91/2003., 58/2004.)
- Poslovnik o radu Istražnog povjerenstva.

4. Institucije s kojima je Povjerenstvo surađivalo

(prikupljena dokumentacija - str.7. do 31. cjelovitog Izvješća)

1. Ured Predsjednika Republike
2. Vlada Republike Hrvatske
3. Hrvatski Sabor
4. Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa
5. Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa
6. Ministarstvo pravosuđa
7. Ministarstvo zdravstva
8. Ministarstvo financija
9. Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva
10. Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka
11. Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodnoga gospodarstva
12. Trgovački sud u Zagrebu
13. Trgovački sud u Varaždinu
14. Alenka Košiša Čičin Šain, zastupnica Hrvatskoga sabora
15. Zrinko Ručević, ovlaštenu sudski vještak

5. Osobe koje su pristupile pred Povjerenstvo i dale svoj usmeni iskaz kao svjedoci *(str.32. do 64. cjelovitog Izvješća)*

Tijekom svoga rada Povjerenstvo je pristupilo uzimanju usmenog iskaza svjedoka.
Kao svjedoci bili su pozvani i pozivu se odazvali:

1. **gđa. Ana Stavljenić Rukavina**, ministrica zdravstva u mandatu 2000. - 2003. g. (dio mandata), na okolnosti “preporuke” kojom Ministarstvo javnih radova, obnove i graditeljstva preporuča tvrtku “Capital ing” d.o.o. za nadzor nad izvođenjem radova, te četiri ugovora sklopljenih s Capital ingom;
2. **g. Radimir Čačić**, ministar javnih radova, obnove i graditeljstva u mandatu 2000. – 2003. g., na okolnosti sklapanja ugovora Ministarstva javnih radova, obnove i graditeljstva s tvrtkom “Capital ing” d.o.o.;
3. **gđa. Alenka Košiša Čičin Šain**, pomoćnica ministra javnih radova, obnove i graditeljstva u Upravi za stanovanje, graditeljstvo i stanogradnju, na okolnosti nedostajuće dokumentacije, te okolnosti sklapanja ugovora vezanih uz POS, s tvrtkama “Capital ing” d.o.o., “Coning inženjering” d.d., “Congama” d.d., “Coneco” d.o.o. i “Urbanistički zavod grada Zagreba” d.o.o. (dva usmena iskaza);

4. **g. Vladimir Strugar**, ministar prosvjete i športa u mandatu 2000.- 2003. g., na okolnosti sklapanja ugovora s tvrtkom "Capital ing";
5. **g. Davor Plenković**, direktor tvrtke "Capital ing" d.o.o. na okolnosti sklapanja ugovora s ministarstvima,
6. **g. Ljudevit Herceg**, pomoćnik ministra javnih radova, obnove i graditeljstva u Upravi za obnovu, na okolnosti nedostajuće dokumentacije, te okolnosti sklapanja ugovora s tvrtkama "Capital ing" d.o.o., "Coning inženjering" d.d., "Congama" d.d., "Coneco" d.o.o. i "Urbanistički zavod grada Zagreba" d.o.o. (dva usmena iskaza);
7. **g. Zlatko Tomčić**, predsjednik Hrvatskoga sabora u mandatu 2000. – 2003. g., kao udjelnik u trgovačkom društvu "Capital ing" d.o.o. na okolnosti sklapanja ugovora s ministarstvima Republike Hrvatske;
8. **g. Frano Mesić**, direktor i predsjednik Uprave Congame na okolnosti sklapanja ugovora s ministarstvima Republike Hrvatske;
9. **g. Šime Radulić**, Nadzor pri izgradnji objekta u Vukovaru, Frankopanska bb, na okolnosti sklapanja Ugovora o građenju broj:06-42-G-60777/01 od 28.06.2001. g. te Dodatka 1. i Dodatka 2. osnovnom ugovoru;
10. **g. Ljubenko Ristović**, potpisnik Ugovora u ime tvrtke "Congama", na okolnosti sklapanja Ugovora o građenju broj:06-42-G-60777/01 od 28.06.2001. g. te Dodatka 1. i Dodatka 2. osnovnom Ugovoru.

6. Analiza pristigle dokumentacije (str. 64. do 103. cjelovitog Izvješća.)

A) Analiza pristigle dokumentacije vezano uz vlasništvo g. Zlatka Tomčića i sklapanja ugovora između tijela državne uprave i tvrtke «Capital ing» (str. 64 – 95. cjelovitog Izvješća)

Na svojoj 4. sjednici Povjerenstvo je analiziralo dokumentaciju vezanu uz vlasničku strukturu tvrtke "Capital ing" d.o.o. iz Zagreba. Zaključkom je jednoglasno usvojeno sljedeće što je kao nesporno utvrđeno iz dokumentacije.

"Capital ing" d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ksaverska cesta 6, matični broj subjekta 08017461. Akt o osnivanju od 19.12.1990. promijenjen je odlukom članova društva u Društveni ugovor 28.12.1995. g. Time je obavljeno usklađivanje općih akata društva s ograničenom odgovornošću sa Zakonom o trgovačkim društvima.

Temeljni kapital društva 37.500.00 kn. Upisano u uložak sudskog registra Trgovačkoga suda u Zagrebu, broj 1-11481, dana 30.12.1994. g.

Sedam je temeljnih ulagača.

Jedan od njih je i Zlatko Tomčić, koji je vlasnik temeljnog uloga od 8.300,00 kn ili 22%.

Društvo pojedinačno i samostalno zastupa Davor Plenković.

Na 7. sjednici Povjerenstva pristupilo se radu na dokumentaciji vezanoj uz javne nabave ministarstava i sklopljenih ugovora s tvrtkom "Capital ing".

Ugovori koje je tvrtka "Capital ing" sklapala s tijelima državne uprave

6.1. Ugovori sklapani s Ministarstvom pravosuđa

U 2000. godini u sklopu Ministarstva obavljeno je 15 nabava javnim nadmetanjem u ukupnom iznosu od 56.206.275,66 kn i nijedna nije sklopljena s tvrtkama koje se ispituju.

U 2001. godini u sklopu Ministarstva obavljeno je 13 nabava javnim nadmetanjem u ukupnom iznosu od 28.576.252,84 kn, te jednu nabava izrade projektne dokumentacije adaptacije paviljona u krugu KZ Glina temeljem ugovora br. 35-P-II , od 21.03.2001.g. s tvrtkom "Capital ing" u iznosu od 99.430,00 kn.

U 2002. godini u sklopu Ministarstva obavljeno je ukupno 114 nabava u ukupnoj vrijednosti od 54.971.635,97 kn , od čega s tvrtkom "Capital ing" samo jedna u vrijednosti 218.184,80 kn.

U 2003. godini u sklopu Ministarstva obavljeno je ukupno 102 nabave u ukupnoj vrijednosti od 132.986.830,60 kn, od čega 3 s tvrtkom "Capital ing".

6.2. Ministarstvo znanosti obrazovanja i športa

Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa nije ovome Povjerenstvu dostavilo prikaz o ukupnom broju sklopljenih ugovora ni visini iznosa za te ugovore, pa je nemoguće ustanoviti omjer ukupnog broja sklopljenih ugovora s brojem ugovora koji su sklopljeni s tvrtkom "Capital ing".

Iz dostavljene dokumentacije i popratnoga pisma pristiglih u ovo Povjerenstvo može se zaključiti da su Ministarstvo prosvjete i športa i tvrtka "Capital ing" sklopili tri ugovora.

6.3. Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi

Ministarstvo zdravstva nema sačuvanu dokumentaciju o obavljenim nabavama za 2000. i 2001. godinu jer po Zakonu o nabavi roba, usluga i ustupanju radova ("Narodne novine" 142/97.) nisu bili dužni čuvati evidenciju duže od 24 mjeseca

Iz pristigle dokumentacije proizlazi da su:

- a) U 2002. godini sklopljena 42 ugovora o nabavi s područja građevinskih radova i nadzora u ukupnom iznosu od 47.214.494,99 kuna, od čega niti jedan ugovor s tvrtkom "Capital ing";
- b) U 2003. godini sklopljena 36 ugovora o nabavi s područja građevinskih radova i nadzora u ukupnom iznosu od 77.551.905,59 kn od čega 1 ugovor s tvrtkom "Capital ing" u iznosu od 42.496,08 kn ili 0,054%.

Dopisom Klasa:520-01/01-01/0618, Urbroj: 534-02-24-01/0001 od 19. srpnja 2001. godine ministrica zdravstva prof.dr. sc. Ana Stavljenić-Rukavina obratila se Ministarstvu za javne radove, obnovu i graditeljstvo sa zamolbom da prema njihovim iskustvima i saznanjima, dostavi Ministarstvu zdravstva imena tvrtki koje bi mogle uspješno obavljati stručni nadzor nad izvođenjem radova na građevinama slijedećih zdravstvenih ustanova:

- a) **Klinika za dijabetes «Vuk Vrhovec» - Zagreb**
 - izvođenje radova na izgradnji agregatske stanice, te dobava i montaža kontejnerskog diesel agregata (građevinski i građevinsko-obrtnički radovi, dobava i ugradnja kontejnerskog diesel agregata 250 KW)
 - vrijednost investicije: 650.000,00 kn
- b) **Lječilište Topusko**
 - izvođenje radova na ugradnji uređaja za obradu uzduha muškog bazena Blatnih kupki (strojarske instalacije, elektroinstalacije i obrtnički radovi)
 - vrijednost investicije: 415.000,00
- c) **Dom zdravlja – Ploče**

- rekonstrukcija i dogradnja građevina (građevinski i građevinsko-obrtinički radovi, instalacije struje, strojarske instalacije, instalacije vodovoda i kanalizacije, dizala, okoliš)
- vrijednost investicije: 13.500.000,00 kn
- d) **Dom zdravlja – Knin**
 - adaptacija i dogradnja (građevinski, građevinsko-obrtinički i instalaterski radovi)
 - vrijednost investicije: 9.000.000,00 kn
- e) **Dom zdravlja – Topusko**
 - priprema prostora za smještaj RTG uređaja prema tehnološkom projektu Siemens-a (građevinski i obrtnički radovi, instalacije)
 - vrijednost investicije: 9.000.000,00 kn

Ministarstvo zdravstva u 2001. godini tražilo je obvezni stručni nadzor nad izvođenjem radova ukupne vrijednosti 23.695.000,00 kn.

Ministarstvo za javne radove, obnovu i graditeljstvo dopisom Klasa: 370-05/01-01/1, Urbroj: 516-05/01-103 od 13. kolovoza 2001. godine odgovara na zamolbu Ministarstva zdravstva te ga obavještava da na temelju vlastitog iskustva, smatra da uslugu stručnog nadzora može obaviti tvrtka “Capital ing” iz Zagreba, Ksaverska cesta 108.

Ministarstvo zdravstva dopisom Klasa: 001-01/01-01/0080, Urbroj: 534-02-24-01/0001 od 07. rujna 2001. godine moli od tvrtke “Capital ing” iz Zagreba ponudu za obavljanje poslova stručnog nadzora nad izvođenjem radova u:

- a) Domu zdravlja – Knin
- b) Domu zdravlja – Ploče
- c) Klinika za dijabetes «Vuk Vrhovec»
- d) Lječilište – Topusko
- e) Opća bolnica u Vinkovcima

Ukupna vrijednost investicije : 25.280.000,00 kn.

Traži se posebna ponuda za svaku zdravstvenu ustanovu.

Ministarstvo zdravstva zastupano po ministrici prof.dr.sc. Ani Stavljenić-Rukavina, nakon prikupljenih ponuda i dokumentacije kojom se prezentira iskustvo, rad i stručnost ponuđača zaključilo je s tvrtkom “Capital ing” iz Zagreba zastupanim po direktoru Davoru Plenkoviću, dipl.ing.građ. slijedeće Ugovore:

- 26. 09. 2001. g. - za obavljanje stručnog nadzora nad izvođenjem radova na rekonstrukciji i dogradnji građevine **Doma zdravlja Ploče u Pločama**
- * ugovorena cijena stručnog nadzora 1,72% s PDV od vrijednosti investicijskih radova (cca 13.500.000,00 kn) što iznosi 231.151,46 kn s PDV-om. Rok izvođenja 365 dana + 2 mjeseca bez naknade
- * tijekom građenja objekta zbog problematike pri gradnji produžuje se rok građenja, te stručni suradnik Ministarstva zdravstva Rikard Stopfer predlaže da se zaključi aneks ugovora za obavljanje stručnog nadzora kojim bi se produžio nadzor do okončanja radova, tj. do 30. 07. 2003. g. Temeljem tog mišljenja i prijedloga dana 10. 01. 2003. g.e Ministarstvo zdravstva zastupano po ministru mr. sc. Andri Vlahušiću, dr.med. s CAPITAL-ING d.o.o. iz Zagreba zastupanog po direktoru Davoru Plenković, dipl.ing.građ. zaključuje Aneks ugovora za obavljanje stručnog nadzora nad izvođenjem radova na rekonstrukciji i dogradnji građevine Doma zdravlja Ploče u Pločama. Aneksom se produžava nadzor za vremenski period od 10. 12. 2002.g. do 30. 07. 2003. g. (do kada je planiran završetak radova)
- * ugovorena cijena je 13.533,45 kn mjesečno do kog iznosa se došlo podjelom ugovorenog iznosa (231.151,46 kn) sa 14 mjeseci.

- 26. 09. 2001. g. - za obavljanje stručnog nadzora nad izvođenjem radova na ugradnji uređaja za obradu uzduha muškog bazena u sklopu građevine blatnih kupki **Lječilišta Topusko u Topuskom**
* ugovorena cijena 3,54% s PDV-om od vrijednosti investicijskih radova (cca 130.000 kn) što iznosi 4.602,00 kn. Rok obavljanja poslova je 90 dana + 2 mjeseca bez naknade.
- 21. 09. 2001. g. – za obavljanje stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji agregatske stanice te obnovu i montažu kontejnerskog diesel agregata u sklopu **Klinike za dijabetes «Vuk Vrhovec» - Zagreb**
* ugovorena cijena 3,08% s PDV-om od vrijednosti investicijskih radova (cca 650.000,00 kn) što iznosi 23.010,00 kn. Rok obavljanja poslova 120 dana + 2 mjeseca bez naknade.
- 26.10.2001. g. – za obavljanje stručnog nadzora nad adaptacijom i dogradnjom građevine **Doma zdravlja Knin u Kninu**
* ugovorena cijena jest 2,03% s PDV-om od vrijednosti investicijskih radova (cca 9.000.000,00 kn) što iznosi 182.700,00 kn. Rok obavljanja 365 dana + 2 mjeseca bez naknade.

6.4. Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka

(sljednik u dijelu poslova nekadašnjeg Ministarstva javnih radova, obnove i graditeljstva.)

Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka dostavilo je pregled postupaka javnih nadmetanja u periodu od 2000. do 2003. godine u Upravi za obnovu Ministarstva za javne radove, obnovu i graditeljstvo. Iz pristigle dokumentacije proizlazi da je u cjelokupnom razdoblju sklopljeno **372 ugovora putem javnih nadmetanja** u ukupnoj vrijednosti od **4.421.775.325,62 kn**, od čega niti jedan s tvrtkom "Capital ing".

U istom periodu Uprava za obnovu provela je **760 javnih nabava putem nadmetanja po pozivu**, od kojih je s tvrtkom "Capital ing" sklopljeno **24 ugovora**. Iz pristigle dokumentacije proizlazi da je u cjelokupnom razdoblju vrijednost ugovorenih poslova bila **71.759.000,00 kn**, od toga s tvrtkom "Capital ing" u vrijednosti **2.060.567,00 kn**, odnosno **2,87% od ukupno ugovorenih iznosa**.

Ministarstvo za javne radove, obnovu i graditeljstvo dostavilo je tabelarni prikaz ugovora po godinama:

2000. godina

Vrsta posla	Ugovorena vrijednost radova	Realizirana vrijednost radova	Ukupan broj zaključenih ugovora	Od toga Capital ing d.o.o.	
				Broj ugovora	Vrijednost radova
Infrastruktura	62.535.851,72	45.569.584,12	77	0	0
Obiteljske kuće	890.405.028,00	751.359.519,80	358	0	0
Ostali objekti javne namjene	15.793.735,25	9.233.901,75	14	0	0
Škole	92.973.614,51	92.924.889,47	37	2	179.725,00

Usluge	50.000,00	50.000,00	1	0	0
Visoki stambeni objekti	1.041.612,00	1.056.293,72	12	0	0
Ukupno	1.062.799.841,48	900.194.188,86	499	2	179.725,00

2001. godina

Vrsta posla	Ugovorena vrijednost radova	Realizirana vrijednost radova	Ukupan broj zaključenih ugovora	Od toga Capital ing d.o.o.	
				Broj ugovora	Vrijednost radova
Građevinski materijal za kuće	38.581.982,00	37.872.873,14	28	0	0
Infrastruktura	100.160.111,90	85.205.276,09	101	0	0
Obiteljske kuće	1.137.683.809,30	931.766.526,24	591	0	0
Ostali objekti javne namjene	15.339.782,60	14.779.636,70	29	0	0
Sakralni objekti	35.157.855,94	17.754.187,89	27	0	0
Škole	65.174.740,30	63.207.726,41	66	3	355.342,00
Usluge	135.138,00	126.000,00	4	0	0
Visoki stambeni objekti	8.291.967,20	7.893.338,96	67	2	144.000,00
Zemljište	228.000,00	228.000,00	1	0	0
Ukupno:	1.400.753.387,24	1.158.833.565,43	914	5	499.342,00

2002. godina

Vrsta posla	Ugovorena vrijednost radova	Realizirana vrijednost radova	Ukupan broj zaključenih ugovora	Od toga Capital ing d.o.o.	
				Broj ugovora	Vrijednost radova
Građevinski materijal za kuće	174.200.536,00	106.350.339,47	31	0	0
Infrastruktura	80.769.319,39	73.822.742,08	116	0	0
Obiteljske kuće	848.864.105,00	718.191.024,53	557	0	0
Ostali objekti javne namjene	6.842.652,00	4.726.378,60	24	0	0
Sakralni objekti	8.299.706,00	3.106.510,59	17	0	0
Škole	43.691.060,90	42.255.726,87	77	4	243.400,00
Visoki stambeni objekti	76.910.618,01	71.256.844,60	114	3	199.000,00

Zemljišta	424.047,00	209.197,65	6	0	0
Ukupno	1.240.185.044,30	1.019.918.764,39	942	7	442.400,00

2003. godina

Vrsta posla	Ugovorena vrijednost radova	Realizirana vrijednosti radova	Ukupan broj zaključenih ugovora	Od toga Capital ing d.o.o.	
				Broj ugovora	Vrijednost ugovora
Građevinski materijal za kuće	162.846.711,50	131.926.010,02	80	0	0
Infrastruktura	148.992.614,56	112.659.061,28	169	0	0
Obiteljske kuće	50.940.703,00	43.847.811,35	190	0	0
Ostali objekti javne namjene	70.515.210,45	42.204.830,91	50	0	0
Poslovni objekti	419.105,00	418.796,05	3	0	0
Sakralni objekti	17.053.327,30	15.789.822,52	21	0	0
Škole	220.733.972,49	191.843.946,59	195	9	834.000,00
Uklanjanje ruševina	17.377.198,00	13.549.539,51	14	0	0
Usluge	2.804.000,00	975.000,00	5	0	0
Visoki stambeni objekti	122.287.029,00	108.068.737,07	112	1	105.000,00
Zemljišta	734.680,00	613.180,00	8	0	0
Ukupno	814.704.551,30	661.896.735,30	847	10	939.000,00

Ukupno vremenski period 2000. – 2003. godina

Ugovorena vrijednost radova	Realizacija vrijednosti radova	Ukupan broj zaključenih ugovora	Od toga Capital ing d.o.o.		
			Broj ugovora	Vrijednost ug. radova	Postotak od ukup. investicije
4.518.442.824,32	3.740.843.253,98	3.202	24	2.060.467,00	0,0456%

Kvantitativna analiza sačinjena je iz dostavljenih dokumenata bez obzira na vrstu djelatnosti.

6.5. Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva (sljednik dijela poslova nekadašnjeg Ministarstva javnih radova, obnove i graditeljstva)

Analiza ugovora vezanih uz Program društveno poticane stanogradnje i Program stambenog zbrinjavanja stradalnika iz Domovinskog rata

Ministarstvo je u razdoblju od 01.01.2000.g. do 31.12.2003. g. ukupno raspisalo **930 natječaja** za potrebe Programa društveno poticane stanogradnje i Programa stambenog zbrinjavanja stradalnika iz Domovinskog rata u **ukupnom iznosu od 176.238.772,35 kn**, a od toga s tvrtkom "Capital ing" **15 ugovora u ukupnom ugovorenom iznosu od 3.467.168,75 kn** koje je ovo Povjerenstvo analiziralo na svojoj 7. sjednici.

Iz popisa svih ugovora na POS-u proizlazi da:

- a) za poslove građenja sklopljeno je ukupno 171 ugovor u ukupnom iznosu od 2.488.272.856,51 kn, a nijedan s tvrtkom "Capital ing";
- b) za poslove projektiranja sklopljeno je ukupno 179 ugovora u ukupnom iznosu od 139.534.291,24 kn od kojih s tvrtkom "Capital ing" 2 ugovora u iznosu od 971.705,60 kn, odnosno 0,7% od ukupno ugovorenih svota;
- c) za poslove nadzora i konzaltinga sklopljeno je ukupno 176 ugovora u ukupnom iznosu od 36.704.481,11 kn od čega s tvrtkom "Capital ing" 13 ugovora u ukupnom iznosu od 2.495.463,15 kn, odnosno 6,8% od ukupno ugovorenih svota.

Za program stradalnika Domovinskoga rata zaključeno je s tvrtkom "Capital ing" **10 ugovora** za obavljanje poslova nadzora i produljeni nadzor koji se nastavlja na ugovore iz 1998. i 1999. godine u ukupno ugovorenom iznosu od **875.599,84 kn**.

Iz pristigle dokumentacije može se zaključiti da je tvrtka "Capital ing" u okviru POS-a, s Ministarstvom za javne radove, obnovu i graditeljstvo, odnosno s Agencijom za pravni promet i posredovanje nekretninama sklopila:

- **2001. godine 2 ugovora**
- **2002. godine 5 ugovora**
- **2003. godine 8 ugovora.**

Nakon provedene analize dokumentacije i iskaza svjedoka na svojoj 13. i 15. sjednici, Povjerenstvo je donoseći zaključke vezane **uz točku III. alineju II.** Odluke o osnivanju Povjerenstva (" - zakonitost svih ugovora koje su navedene tvrtke sklopile s državnim tijelima ili pravnim osobama u vlasništvu Republike Hrvatske") kao nesporno utvrdilo:

- a) Analizom pristigle dokumentacije za dio ugovora koje je «Capital ing» d.o.o. sklapao s **Ministarstvima** Povjerenstvo kao nespornu činjenicu utvrđuje da su navedeni ugovori **sklapani po tada važećim propisima**, Zakonu o nabavi roba, usluga i ustupanju radova («Narodne novine» 142/97.), Zakonu o javnoj nabavi («Narodne novine» 117/01.) i Uredbi o postupku nabave roba, radova i usluga male vrijednosti («Narodne novine» 14/02.).

- 1. MINISTARSTVO ZDRAVSTVA – jedan (1) ugovor.**
- 2. MINISTARSTVO PRAVOSUĐA – tri (3) ugovora.**
- 3. MINISTARSTVO ZNANOSTI, OBRAZOVANJA I ŠPORTA – jedan (1) ugovor.**
- 4. MINISTARSTVO MORA, TURIZMA, PROMETA I RAZVITKA (sljednik u dijelu poslova Min. javnih radova, obnove i graditeljstva) - dvadesetjedan (21) ugovor.**

5. **MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA, PROSTORNOG UREĐENJA I GRADITELJSTVA** (*sljednik u dijelu poslova Min. javnih radova, obnove i graditeljstva*) - devet (9) ugovora.

- b) «Capital ing» d.o.o. nije sklapao ugovore s pravnim osobama u vlasništvu Republike Hrvatske.
- c) U analizi pristigle dokumentacije vezane uz sklapanje ugovora s tvrtkom “**Capital ing**” d.o.o. Povjerenstvo kao nesporne činjenice utvrđuje da: **iako su ugovori sklapani u periodu 2002. i 2003. g.** kada je na snazi bio Zakon o javnoj nabavi (“Narodne novine” 117/01.) i Uredba o postupku nabave roba, radova i usluga male vrijednosti (“Narodne novine” 14/02.), **nedostaje dokumentacija** koju su ministarstva bila dužna čuvati. Nedostaje dokumentacija koja se odnosi na izbor načina provođenja nabave, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, a posebice odluke o osnivanju stručnih povjerenstava.

(Zakonodavac je u članku 67. stavak (1) naznačio da dokumentaciju o postupku nabave, naručitelj je dužan čuvati četiri godine nakon provedenog postupka nabave ako je postupak završio bez sklapanja ugovora, odnosno nakon izvršenja ugovora ako je postupak završio sklapanjem ugovora.)

1. **MINISTARSTVO PRAVOSUĐA – jedan (1) ugovor.**

2. **MINISTARSTVO MORA, TURIZMA, PROMETA I RAZVITKA**

(sljednik u dijelu poslova Min. javnih radova, obnove i graditeljstva) – jedan (1) ugovor.

3. **MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA, PROSTORNOG UREĐENJA I GRADITELJSTVA** (*sljednik u dijelu poslova Min. javnih radova, obnove i graditeljstva*) **POS** - dva (2) ugovora.

- d) **Analizom pristigle dokumentacije Povjerenstvo kao nespornu činjenicu utvrđuje da navedeni ugovori nisu u potpunosti sklapani u skladu sa zakonom.**

1. **MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA, PROSTORNOG UREĐENJA I GRADITELJSTVA** (*sljednik u dijelu poslova Min. javnih radova, obnove i graditeljstva*) **POS** - dva (2) ugovora.

- e) Za dio ugovora koje je «**Capital ing**» d.o.o. sklapao s Ministarstvima Povjerenstvo je kao nesporno prihvatilo sljedeće činjenice. Za Ugovore **sklapane u periodu do 01.01.2002. g.** Povjerenstvo ne može utvrditi da li su sklapani po tada važećim propisima jer ne posjeduje dokumentaciju kojom bi to utvrdilo. Ministarstva su u svojim dopisima naznačila da za javne nabave provedene do 01.01.2002. g. po Zakonu o nabavi roba, usluga i ustupanju radova («Narodne novine» 142/97.), ne posjeduje dokumentaciju jer je i nisu bili dužni čuvati duže od 24 mjeseca. Iz iskaza svjedoka g. Ljudevita Hercega, gđe. Ane Stavljenić Rukavina, g. Radimira Čačića, g. Vladimira

Strugara i gđe. Alenke Košiša Čičin Šain proizlazi da su svi ti ugovori sklopljeni sukladno tada važećim zakonima i propisima.

Ugovori **kojima nedostaje popratna dokumentacija**, a sklapani su do 01.01.2002. g. po Zakonu o nabavi roba, usluga i ustupanju radova («Narodne novine» 142/97.).

2000./2001. godina.

- 1. MINISTARSTVO ZDRAVSTVA – četiri (4) ugovora.**
- 2. MINISTARSTVO ZNANOSTI, OBRAZOVANJA I ŠPORTA – dva (2) ugovora.**
- 3. MINISTARSTVO PRAVOSUĐA – jedan (1) ugovor.**
- 4. MINISTARSTVO MORA, TURIZMA, PROMETA I RAZVITKA (sljednik u dijelu poslova Min. javnih radova, obnove i graditeljstva) – dva (2) ugovora.**
- 5. MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA, PROSTORNOG UREĐENJA I GRADITELJSTVA (sljednik u dijelu poslova Min. javnih radova, obnove i graditeljstva) POS – dva (2) ugovora.**

Analizom pristigle dokumentacije a u **svezi točke III. alineje III.** Odluke o osnivanju Povjerenstva (« - tko je zaključivao ugovore u ime državnih tijela s rečenim tvrtkama») kao nesporne činjenice utvrđeno je da je u ime izvoditelja, tvrtke «Capital ing» d.o.o., potpisnik svih ugovora bio g. Davor Plenković, direktor, a u ministarstvima za to ovlaštene osobe.

1. Ministarstvo zdravstva

U četiri (4) ugovora kao potpisnik javlja se gđa. Ana Stavljenić Rukavina, ministrica.

U jednom (1) ugovoru po ovlaštenju ministra Andre Vlahušića, netko drugi.

U jednom (1) aneksu ugovora po ovlaštenju ministra Andre Vlahušića, netko drugi.

2. Ministarstvo pravosuđa

U jednom (1) ugovoru ministar g. Stjepan Ivanišević.

U tri (3) ugovora u zamjenu ministricice Ingrid Antičević Marinović, netko drugi.

U jednom (1) ugovoru ministrica Ingrid Antičević Marinović.

3. Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa

U jednom (1) ugovoru pomoćnica ministra, gđa. Marija Došen, pomoćnica ministra.

U dva (2) ugovora g. Vladimir Strugar, ministar.

4. Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva (POS) (sljednik u dijelu Poslova Min. javnih radova, obnove i graditeljstva)

Sve ugovore potpisala je gđa. Alenka Košiša Čičin Šain, (15 ugovora) pomoćnica ministra.

5. Ministarstvo mora turizma, prometa i razvitka ***(sljednik u dijelu poslova Min. javnih radova, obnove i graditeljstva)***

Sve ugovore potpisao je g. Ljudevit Herceg, (24 ugovora) pomoćnik ministra.

Povjerenstvo je na svojoj 12. sjednici 21. lipnja 2005. g. **vezano uz točku III. alineju IV.** Odluke o osnivanju Povjerenstva («- tko je imenovao stručno povjerenstvo i članove stručnog povjerenstva po Zakonu o javnoj nabavi te kome je to povjerenstvo odgovaralo za svoj rad»), a nakon analize pristigle dokumentacije kao nesporne činjenice zaključkom usvojilo da je stručna povjerenstva temeljem članka 39. Zakona o sustavu državne uprave («Narodne novine» 75/93., 48/99. i 15/00.) i članka 5. Zakona o nabavi roba, usluga i ustupanju radova («Narodne novine» 142/97., 32/01.) imenovao ministar.

Nakon 01.01.2002. g. Stručna povjerenstva je temeljem članka 39. Zakona o sustavu državne uprave («Narodne novine» 75/93., 48/99. i 15/00.) i članka 15. Zakona o javnoj nabavi («Narodne novine» 117/01.) imenovao ministar.

Sva Povjerenstva su za svoj rad odgovarala naručitelju - ministru temeljem članka 5. stavak 4. Zakona o nabavi roba, usluga i ustupanju radova («Narodne novine» 142/97., 32/01.).

Sva Povjerenstva su za svoj rad iza 01.01.2002. g. odgovarala naručitelju – ministru temeljem članka 15. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi («Narodne novine» 117/01.).

Povjerenstvo je na svojoj 13. sjednici održanoj 05. srpnja 2005. g. **vezano uz točku III. alineju V.** Odluke o osnivanju Povjerenstva, («- jesu li dužnosnici pogodovali navedenim tvrtkama u postupcima zaključivanja ugovora s državnim tijelima») a nakon analize pristigle dokumentacije, a posebice ispitivanja svjedoka usvojilo zaključak da Povjerenstvo nije moglo utvrditi da je g. Zlatko Tomčić pogodio tvrtci «Capital ing» d.o.o. u postupcima zaključivanja ugovora s tijelima državne uprave.

Povjerenstvo je na svojoj 15. sjednici održanoj 08. srpnja 2005. godine **vezano uz točku III. alineju VI.** Odluke o osnivanju Povjerenstva («- sve ostale relevantne činjenice vezane uz sklapanje navedenih ugovora») *sa četiri (4) glasa “za” (g. F. Piplović, E. Tomljanović, K. Markovinović i I. Vučić) i tri (3) glasa “protiv” (gđa. Lj. Lalić, g. N. Stazić i g. J. Radoš) usvojilo sljedeći zaključak.*

U svezi sklapanja četiri ugovora koja je tvrtka “Capital ing” sklopila s Ministarstvom zdravstva, evidentno je slijedeće: Ministarstvo zdravstva uputilo je dopis Klasa:520-01/01-01/18, Urbroj:534-02-24-01/0001 od 19. srpnja 2001. g. prema Ministarstvu javnih radova, obnove i graditeljstva i zatražilo da im Ministarstvo preporuči tvrtke koje bi mogle uspješno obavljati nadzor i konzalting za navedene projekte u dopisu.

Ministarstvo javnih radova, obnove i graditeljstva je dana 29.08.2001.g. uputilo dopis Klasa:370-05/01-01/01, Urbroj:516-05/06-113 prema Ministarstvu zdravstva u kojem navodi da preporuča tvrtku “Capital ing” koja s njima surađuje na obostrano zadovoljstvo.

Evidentno je da je nakon toga dana Ministarstvo zdravstva uputilo dopis Klasa:001-01/01-01/0080, Urbroj:534-02-24-01/0001 od 07. rujna 2001. g. prema tvrtci “Capital ing” u kojem ih zamoljava da za navedene projekte pošalju ponudu što je “Capital ing” i učinio, i nakon toga od pet (5) navedenih projekata, za navedena četiri (4) projekta sklopio i ugovore.

Bez obzira na iznose navedenih poslova, evidentno je da Ministarstvo javnih radova nije preporučilo više tvrtki, nego samo “Capital ing”.

Predsjednik Povjerenstva g. N. Stazić, gđa. Lj. Lalić i g. J. Radoš **na gore navedeni zaključak uputili su**

IZDVOJENO MIŠLJENJE

U svezi sklapanja četiri ugovora koja je tvrtka «Capital ing» sklopila s Ministarstvom zdravstva, evidentno je slijedeće: Ministarstvo zdravstva uputilo je dopis Klasa:520-01/01-01/18, Urbroj:534-02-24-01/0001 od 19. srpnja 2001. g. prema Ministarstvu javnih radova, obnove i graditeljstva i zatražilo da im Ministarstvo preporuči tvrtke koje bi mogle uspješno obavljati nadzor i konzalting za navedene projekte u dopisu. Ministarstvo javnih radova, obnove i graditeljstva je dana 29.08.2001. uputilo dopis Klasa:370-05/01-01/01, Urbroj:516-05/06-113 prema Ministarstvu zdravstva u kojem navodi da preporuča tvrtku «Capital ing» koja s njima surađuje na obostrano zadovoljstvo. Evidentno je da je nakon toga dana Ministarstvo zdravstva uputilo dopis Klasa:001-01/01-01-01/0080, Urbroj:534-02-24-01/0001 od 07. rujna 2001. g. prema tvrtci «Capital ing» u kojem ih moli da za navedene projekte pošalju ponudu, što je «Capital ing» i učinio i nakon toga od pet (5) navedenih projekata, za navedena četiri (4) projekta sklopio i ugovore. Bez obzira na iznose navedenih poslova, evidentno je da Ministarstvo javnih radova nije preporučilo više tvrtki, nego samo «Capital ing».

Svjedočeci pred Povjerenstvom, gospođa Ana Stavljenić Rukavina je ovu prepisku objasnila na način da je izjavila kako su u Ministarstvu zdravstva tijekom 2001. g. bili u zaostatku s planiranom dinamikom poslova, a da je poslove stručnog nadzora tradicionalno obavljala samo jedna tvrtka – APZ iz Zagreba. U povjerenstvima njezina Ministarstva bili su uglavnom ekonomisti i pravnici, a samo Ministarstvo nije imalo odgovarajućih stručnjaka za investicije i izgradnju. Zbog toga su se obratili za pomoć Ministarstvu za javne radove, obnovu i graditeljstvo kao nadležnome za poslove gradnje. Gospođa Stavljenić Rukavina je također naznačila da je, nakon što je tvrtka «Capital ing» uključena u redovitu zakonsku proceduru kao tek jedna od tvrtki u slučaju pozivnih natječaja, pomoćnica ministrice koja je vodila te poslove, izrazila zadovoljstvo da se stvari kreću sukladno planovima na bolje. «Capital ing», nakon dobivene preporuke, nije bio isključivi nadzorni subjekt za poslove njezina Ministarstva.

U pogledu konkretno sklopljenih 5 ugovora s Ministarstvom zdravstva, gospođa Stavljenić Rukavina je izjavila da je postupak javne nabave za te, kao i za sve druge poslove, vodila Uprava za gospodarstvo, te da je po njezinu saznanju, striktno provodila zakon.

B) Analiza pristigle dokumentacije vezano uz vlasništva g. Radimira Čačića i sklapanje ugovora između tijela državne uprave i tvrtki «Congama», «Coneco», «Coning inženjering» i «Urbanistički zavod grada Zagreba»

(str. 96. - 103. cjelovitog Izvješća uključivo s Nalazima sudskog vještaka)

Kako Povjerenstvo nije moglo temeljem uvida u Zbirke isprava Trgovačkog suda u Varaždinu i Trgovačkog suda u Zagrebu utvrditi vlasničku strukturu navedenih tvrtki, a iz spisa i predanog Dužnosnikovog izvješća bilo je vidljivo da su g. Radimir Čačić i s njim povezana osoba gđe. Marija Čačić u eventualnom vlasništvu, Povjerenstvo je na svojoj 7. sjednici održanoj dana 26. travnja 2005. g. jednoglasno usvojilo zaključak da se za utvrđivanje vlasničkih udjela u tvrtkama navedenim u Odluci o osnivanju Povjerenstva angažira ovlašteni sudski vještak.

Na svojoj 10. sjednici Povjerenstva održanoj 24. svibnja 2005. g., a nakon obavljenih razgovora sa sudskim vještacima, Povjerenstvo je usvojilo zaključak da se za utvrđivanje

vlasničkih udjela u tvrtkama navedenim u Odluci o osnivanju Povjerenstva angažira g. Zrinko Ručević, ovlaštenu sudski vještak iz područja financija, knjigovodstva i računovodstva.

Na svojoj 12. sjednici održanoj dana 21. lipnja 2005. g. Povjerenstvo je prihvatilo i jednoglasno usvojilo **Knjigovodstveno vještačenje na okolnost individualnog vlasništva u trgovačkim društvima**, i isto je postalo sastavni dio Izvješća (*iza str. 96. cjelovitog Izvješća*).

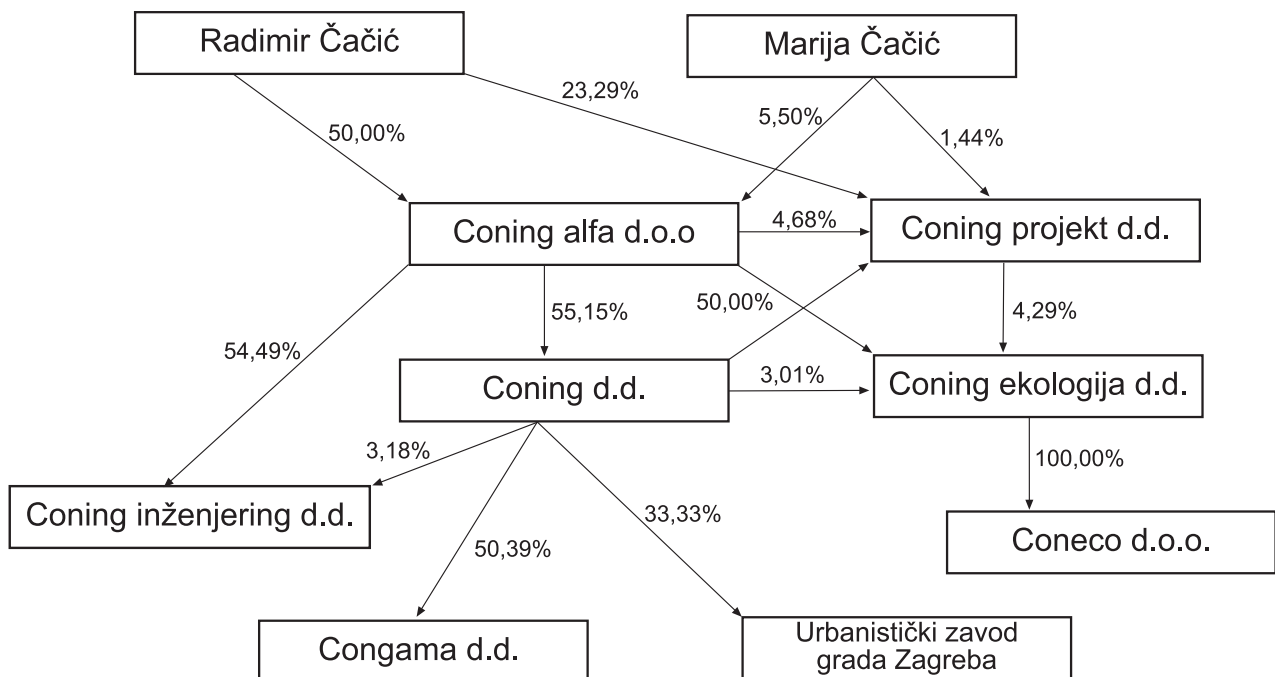
Iz Vještačenja vezanog uz trgovačka društva koja su navedena u točki III. Odluke o osnivanju Povjerenstva razvidno je sljedeće. Radimir Čačić i njegova supruga Marija Čačić u promatranom razdoblju od 01. siječnja 2000. g. do 31. prosinca 2003. g. nisu bili vlasnici dionica odnosno poslovnih udjela u trgovačkim društvima navedenim u Odluci o osnivanju Istražnog povjerenstva (Coning inženjering d.d., Congama d.d., Coneco d.o.o. te Urbanistički zavod grada Zagreba d.o.o.).

Bivši ministar za javne radove, obnovu i graditeljstvo g. Radimir Čačić i njegova supruga gđa. Marija Čačić većinski su vlasnici trgovačkog društva "Coning alfa" d.o.o. dakle, društva s ograničenom odgovornošću. "Coning alfa" sudjeluje u temeljenom kapitalu Coninga d.d., dakle dioničkog društva s 55,15%. Isto tako "Coning alfa" ima većinski udio u Coning ekologiji d.d. i udio u Coning projektu d.d., te u Coning inženjeringu d.d. Dakle, sva tri trgovačka društva kao dionička društva.

Coning d.d. ima svoje udjele u Coning projektu d.d., Coning ekologija d.d. u Urbanističkom zavodu grada Zagreba i Coning inženjeringu d.d., a u trgovačkom društvu Congama d.d. ima većinski udjel.

G. Radimir Čačić i gđa. Marija Čačić imaju udjele i u Coning projektu d.d., a posredno preko Coning ekologije d.d. i u trgovačkom društvu Coneco d.o.o.

Radi lakšeg praćenja suvlasničkih odnosa i sustava funkcioniranja gore navedenih trgovačkih društava, prilaže se i **shematski prikaz**.



Dana 29. prosinca 2000. g. sklopljen je između Ratka Žurića kao povjerenika i Radimira Čačića i Marije Čačić Ugovor o prijenosu dionica kojim su ugovorom dionice društva "Coning projekt" d.d. odnosno poslovni udjeli društva "Coning alfa" d.o.o. preneseni natrag u vlasništvo Radimira Čačića i Marije Čačić, temeljem čega su oni ponovno upisani u knjigu dionica, odnosno knjigu poslovnih udjela.

Sve gornje direktno proizlazi iz Nalaza i mišljenja ovlaštenog vještaka, a u konačnici i to bez obzira na posebno zaključene ugovore, i to, Ugovor o povjeravanju dionica na upravljanje sklopljen između g. Radimira Čačića i gđe. Marije Čačić Cankareva 5, Varaždin s jedne strane, te g. Ratka Žurića odvjetnika iz Odvjetničkog društva Žurić i Partneri, Gundulićeva 63 iz Zagreba, s druge strane, a ovjereno kod Javnog bilježnika gđe. Jagode Vajdić Sevšek iz Varaždina, Pavlinska 5, od 25.02.2000. g., te Ugovor o prijenosu dionica između Ratka Žurića iz Odvjetničkog društva Žurić i Partneri, Zagreb, Gundulićeva 63 i g. Radimira Čačića i gđe. Marije Čačić iz Varaždina, Cankareva 5, ovjerenog kod javnog bilježnika Zdenka Frida, Poljička 27 iz Zagreba od 29.12.2000. g., da je bivši ministar g. Radimir Čačić skupa sa svojom suprugom bio suvlasnik kroz promatrani vremenski period navedenih trgovačkih društava, a kako je to i navedeno u samom vještačenju koje je sastavni dio ovog Izvješća (*iza str. 96. cjelovitog Izvješća*).

Na svojoj 12. sjednici održanoj 21. lipnja 2005. g. Povjerenstvo je usvojilo zaključak da će nastaviti analizu dokumentacije – ispitivanje poslovanja sva četiri trgovačka društva navedena u Odluci o osnivanju Povjerenstva u razdoblju od 01.01.2000. do 31.12.2003. g. Samu analizu ugovora preuzet će g. Zrinko Ručević, ovlašten sudski vještak iz područja financija, knjigovodstva i računovodstva.

Na 14. sjednici Povjerenstva održanoj 07. srpnja 2005. g. sudski vještak g. Zrinko Ručević iznio je sadržaj *Knjigovodstvenog vještačenja na okolnost zaključivanja ugovora, imenovanja stručnih povjerenstva te drugih relevantnih činjenica vezanih uz sklapanje predmetnih ugovora*, s tvrtkama navedenim u Odluci o osnivanju Povjerenstva (Coning inženjering d.d., Congama d.d., Coneco d.o.o. i Urbanistički zavod grada Zagreba d.o.o).

Nakon završene rasprave o Nalazu vještaka, članovi Istražnog povjerenstva su jednoglasno usvojili isti, odnosno, *Knjigovodstveno vještačenje na okolnost zaključivanja ugovora, imenovanja stručnih povjerenstava te drugih relevantnih činjenica vezanih uz sklapanje predmetnih ugovora (Coning inženjering d.d., Congama d.d., Coneco d.d. i Urbanistički zavod grada Zagreba d.o.o) uz tehničku nadopunu*, i isto postaje sastavni dio Izvješća (*iza str. 98. cjelovitog Izvješća*).

Povjerenstvo je jednoglasno usvojilo i zaključno mišljenje sudskog vještaka koje glasi: "Prilikom provođenja vještačenja izvršen je uvid i proučene su isprave dostavljene Istražnom povjerenstvu od strane tijela državne uprave.

Na temelju dostavljene dokumentacije, a kako je pobliže opisano u ranije danom nalazu, zaključuje se da je većina predmetnih pravnih poslova sklopljena nakon provođenja cjelokupne propisane procedure.

S obzirom da nije dostavljena dokumentacija iz koje bi za pojedine pravne poslove bilo razvidno provođenje svih predviđenih faza u postupku javne nabave, može se zaključiti da je u nekim slučajevima došlo do odstupanja od predviđenog proceduralnog tijeka, a kako je pobliže opisano za svaki pojedini ugovor (točke E.1. do E.4. nalaza od 15. srpnja 2005. g.), odnosno rekapitulirano u tabelarnim pregledima (točka E.5. nalaza od 15. srpnja 2005. g.)."

a) U analizi pristigle dokumentacije vezane uz sklapanje ugovora s tvrtkama "Coning inženjering" d.d. i "Congama" d.d. Povjerenstvo kao nespornu činjenicu utvrđuje da: **iako su ugovori sklapani u periodu 2002. i 2003. g.** kada je na snazi bio Zakon o javnoj nabavi ("Narodne novine" 117/01.) i Uredba o postupku nabave roba, radova i usluga male vrijednosti

(“Narodne novine” 14/02.), **nedostaje dokumentacija** koju su Ministarstva bila dužna čuvati. Nedostaje dokumentacija koja se odnosi na izbor načina provođenja nabave, odluke o osnivanju stručnih povjerenstava, zapisnik o radu povjerenstva, te odluka o odabiru najpovoljnije ponude.

1. MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA, PROSTORNOG UREĐENJA I GRADITELJSTVA *(sljednik u dijelu poslova Min. javnih radova, obnove i graditeljstva) POS – dva (2) ugovora.*

b) Analizom pristigle dokumentacije Povjerenstvo kao nespornu činjenicu utvrđuje da navedeni ugovori nisu u potpunosti sklapani u skladu sa zakonom.

1. MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA, PROSTORNOG UREĐENJA I GRADITELJSTVA *(sljednik u dijelu poslova Min. javnih radova, obnove i graditeljstva) POS i Program izgradnje stanova za stradalnika Domovinskog rata – pet (5) ugovora.*

c) Analizom pristigle dokumentacije, te nakon dobivenih iskaza svjedoka Povjerenstvo je odlučilo posebno se osvrnuti na cjelokupni postupak javne nabave i sklapanje Ugovora broj:06-42-G-60777/01 od 28. lipnja 2001. g.

Na temelju čl. 25. stavak 1. Zakona o nabavi roba, usluga i ustupanju radova, Ministarstvo za javne radove, obnovu i graditeljstvo Republike Hrvatske objavilo je javno nadmetanje za ustupanje radova na izgradnji stambeno-poslovne građevine u Vukovaru Frankopanska bb i to u okviru Programa izgradnje stanova za stradalnike Domovinskog rata.

U okviru Ministarstva, Uprava za stanogradnju, detaljno je i propisala uvjete javnog nadmetanja koji su kao takvi objavljeni 19. travnja 2001. g. Klasa:361-01/01-01/15, Urbroj:516-05-01-1, uz generalnu naznaku da se radi o Programu izgradnje stanova za stradalnike Domovinskog rata, te da se radovi koji su predmet nadmetanja ustupaju, odnosno nude po sustavu «ključ u ruke» s «fiksniim cijenama».

U točki 4. točka 17. gore navedenog dokumenta izričito stoji odredba da svaka ponuda treba sadržavati izjavu da je ponuđena vrijednost za izvođenje radova, utvrđena nakon izvršene kontrole količina i vrsta radova po sustavu «ključ u ruke» po «fiksniim cijenama», dok se u točki 4. točka 21. izričito navodi kao obveza budućeg izvođača, da svojim vlastitim kapacitetom izvrši najmanje 51% ponuđenih radova.

Dana 23. svibnja 2001. g. Uprava za stanogradnju podnosi izvješće stalnom Povjerenstvu za provedbu javnog nadmetanja u postupku nabave roba, usluga i ustupanja radova, Klasa i Urbroj kako je gore navedeno, a u točki 3. predmetnog izvješća doslovce se navodi:

«Ponuda poduzeća «Congama» d.d. je kompletna i zadovoljava sve propisane uvjete nadmetanja. Ukupna cijena iz ponude sa PDV-om iznosi 5.056.693,82 kn, a rok izvođenja je 300 dana.»

Dana 01. lipnja 2001. g. Uprava za stanogradnju dostavlja Kabinetu ministra g. Radimira Čačića, dipl.ing.arh., dokument pod nazivom Prijedlog odluke o zaključivanju ugovora o građenju za izvođenje radova na izgradnji stambeno-poslovne građevine u Vukovaru – Program stambenog zbrinjavanja stradalnika Domovinskog rata, Klasa:361-01/01-01/16, Urbroj:516-05-01-9, a kojim dokumentom se predlaže da se s najpovoljnijim ponuditeljem poduzećem «Congama» d.d. zaključi ugovor za izvođenje radova stambene zgrade u Vukovaru, Frankopanska bb, Blok 11D, zgrada E 1, po cijeni od 5.056.693,82 kn uključivo PDV, po sustavu «ključ u ruke» s «fiksniim cijenama».

Ovaj dokument osobno potpisuju članovi Povjerenstva i to Venko Čurlin, kao predsjednik, a dr. Ljudevit Herceg, mr. Alenka Košiša Čičin Šain, te Luka Belić u svojstvu članova Povjerenstva.

Iz priložene dokumentacije vidljivo je, dakle, da je od ukupno 11 pristiglih ponuda, prihvaćena ponuda poduzeća «Congama» d.d., a da u natječajnom postupku nisu uspjeli Triangl d.o.o. Vinkovci, Volko d.o.o. Vukovar, Ferbos inženjering d.o.o. Zagreb, Našički interijeri d.o.o. Našice, Gradnja d.d. Osijek, Zagorje – graditeljstvo d.o.o. Varaždin, Lakolit d.o.o. Osijek, Ingrad d.o.o. Zagreb, Tehnograditelj d.o.o. Zagreb, te Neretva inženjering d.o.o. Ploče.

Dana 28. lipnja 2001. g. zaključen je Ugovor o građenju broj:06-42-G-60777/01 i to Ministarstva za javne radove, obnovu i graditeljstvo kao Naručitelja radova s jedne strane, i «Congama» d.d. kao Izvritelja radova s druge strane, a sve temeljem Odluke Naručitelja od 11. lipnja 2001. g. Svi bitni elementi tog Ugovora su u skladu s citiranom Odlukom kao i čl. 7. stavak 2. koji glasi: «Prilikom primopredaje i konačnog obračuna provest će se točna izmjera neto korisne površine stanova, a Naručitelj je dužan navesti sve prigovore na nedostatku građevinske i ugrađene opreme. Eventualna odstupanja u neto površinama ne daju pravo Izvoditelju na obračun povećanih troškova zbog ponuđene i ugovorene vrijednosti po odredbi «ključ u ruke».»

Međutim, iz pristigle dokumentacije razvidno je da postoje dva Ugovora, gotovo identičnog sadržaja. Sklopljeni su po istim osobama, istog datuma, i pod istim brojem. Međutim, u tom drugom dokumentu, odnosno drugom Ugovoru, ispuštena je gore citirana odredba čl. 7. osnovnog ugovora. Već samo postojanje dvaju ugovora sačinjenih uz znanje jedne i druge ugovorne strane predstavlja grubo kršenje pozitivnih propisa.

Povjerenstvo je ustanovilo saslušavanjem svjedoka, naročito gospodina Šime Radulića, ing. građevine, a u konkretnom predmetu nadzornog inženjera, a poglavito u pismenim očitovanjima koja su uslijedila od «Rijekaprojekt inženjeringa» Ministarstvu za javne radove, obnovu i graditeljstvo kojim se, to poduzeće kao trgovačko društvo koje obavlja poslove nadzora na predmetnom projektu, oštro protivi zaključenju dodataka osnovnom Ugovoru koji bi bili u suprotnosti sa provedenim javnim nadmetanjem i gore citiranim odlukama.

U dopisu koji je upućen resornom Ministarstvu i to 10. svibnja 2002. g. izričito se navodi:

«Na osnovu odredbi Ugovora o građenju i ponudbenog troškovnika Nadzor ne može uvažiti zahtjev Izvoditelja da se obračun radova na predmetnoj građevini vrši na neto korisnoj površini, tim prije što u drugom stavku. čl. 2. Ugovora stoji da se Izvoditelj obvezuje izgraditi građevinu stručno i solidno, sukladno Zakonu o gradnji, projektnoj dokumentaciji, izgrađenoj od strane projektantske kuće APZ inženjering d.d. iz Zagreba, opisima radova u projektantskom troškovniku i drugoj tehničkoj dokumentaciji koja je sastavni dio ovog Ugovora. U čl. 7. Ugovora nadalje stoji da eventualna odstupanja u neto površinama ne daju pravo Izvoditelju na obračun povećanih troškova zbog ponuđene i ugovorene vrijednosti po odredbi «ključ u ruke».»

Slijedila su dva dodatka osnovnom Ugovoru, i to 1. Dodatak od 10. listopada 2002. g. te Dodatak 2. od 20. prosinca 2002. g. Slijedom citiranih dodataka osnovnom Ugovoru dolazi do povećanja ukupnih troškova i to za iznos 1.274.029,65 kn u odnosu na ugovorenu vrijednost radova – osnovnim Ugovorom od 5.056.693,82 kn.

Svjedok g. Ljubenko Ristović koji je u predmetnom poslu zastupao tvrtku «Congama» u svjedočenju pred Povjerenstvom je kazao da sama klauzula «fiksna cijena» i «ključ u ruke» nije bila od odlučujućeg utjecaja jer Zakon o obveznim odnosima, čl. 639. i 640. nedvojbeno i jasno kaže da fiksna cijena može biti garantirana u slučaju promijene okolnosti u tijeku građenja samo do 10%. Također je istaknuo da je posao obavljen po varijanti ugovora koja nije sadržavala klauzulu «ključ u ruke» no da bi posao bio jednako obavljen i na isti način obračunat čak i da je klauzula postojala. Napomenuo je da nije došlo do odstupanja neto korisne površine u odnosu na projekt nego da je došlo do izmjena tijekom radova na zahtjev budućih korisnika (stradalnika Domovinskog rata) koji su tražili da se u projektu predviđene lođe prenamjene u sobe. Tu dakle

nije obračunata dodatna površina, nego je promijenjen koeficijent obračuna. G. Ristović je objasnio i anekse ugovora od kojih se prvi odnosio na zemljane radove koji se nisu mogli predvidjeti kod ugovaranja, a drugi na koeficijent obračuna neto korisne površine. Oba aneksa sklopljena su uz suglasnost nadzornog organa. Na pitanje da li je tvrtka «Congama» u trenutku zaključenja ugovora bila sposobna izvesti najmanje 51% ponuđenih radova, g. Ristović je odgovorio da ne postoji niti jedna građevinska tvrtka u Hrvatskoj koja može od ukupne ugovorene vrijednosti radova to odraditi vlastitim kapacitetima, ali da je «Coning» kao inženjering kuća osiguravala financiranje materijala i to preko 51%.

G. Šime Radulić direktor tvrtke «Rijekaprojekt inženjering», nadzornog organa u predmetnom poslu je izjavio, da se u vrijeme sklapanja ugovora nije uzimala u obzir zakonska odredba da tvrtka koja ne može izvršiti svojim kapacitetima barem 51% posla, ne može biti izvođač, a da je tvrtka «Congama» dala najjeftiniju ponudu zato što je prilikom ugovaranja građevinsko-obrtničkih radova dala popust od 43,94% te da je to bila dampinška cijena, što je u građevinarstvu stalna praksa. Također je izjavio da je tvrtka «Congama» uvijek uzimala podizvođača kao što je to bilo i u ovom slučaju te da je na predmetnom poslu imala jednog jedinog zaposlenog, a da su sve drugo radili podizvođači. G. Radulić je naveo da se u svom radu vodio ugovorom koji je dobio od Ministarstva a koji u svom 7. članku navodi kako izvoditelj nema pravo na obračun povećanih troškova, zbog ponuđene i ugovorene vrijednosti «ključ u ruke».

Gđa. Alenka Košiša Čičin Šain je svjedočeci pred Povjerenstvom izjavila da su svi ugovori o građenju u Ministarstvu javnih radova, obnove i graditeljstva bili sklapani po metodologiji «ključ u ruke».

Elemente protupravnosti u cjelokupnom postupku javnog nadmetanja, zaključivanja ugovora i izvođenju radova, pronalazimo u idućim elementima:

1. Ugovor je zaključen, osnovni, sa poduzećem «Congama» d.d. Varaždin, te je bilo eliminirano ostalih 10 ponuditelja iako se znalo, odnosno trebalo znati da ponuditelj nema kapacitete kojima može izvesti najmanje 51% ponuđenih radova, iako to nije bio odlučujući čimbenik za sklapanje ovog Ugovora.
2. Najbitniji element protupravnosti pronalazimo u činjenici da postoje dva ugovora, osnovna, sačinjena, potpisana i ovjerena istog dana i po istim osobama, od kojih je u jednom prebrisan stavak 2. članka 7., pri čemu je građenje i izvođenje po jednom ugovoru, a nadzor građenja po drugom ugovoru.

6. Zaključci

Vezano uz točku III. Odluke o osnivanju, alineja I. do VI. Povjerenstvo donosi sljedeće zaključke:

1. a) G. Zlatko Tomčić u cijelom je promatranom razdoblju udjelnik u temeljnom kapitalu trgovačkog društva «Capital ing» d.o.o. s ulogom od 8.300,00 kn ili 22%.
b) G. Radimir Čačić, kao niti njegova supruga Marija Čačić nisu u niti jednom dijelu promatranog razdoblja bili vlasnici dionica trgovačkog društva «Coning inženjering» d.d., «Congama» d.d., nisu bili vlasnici poslovnih udjela u trgovačkom društvu «Coneco» d.o.o., ni poslovnih udjela u trgovačkom društvu «Urbanistički zavod grada Zagreba» d.o.o.

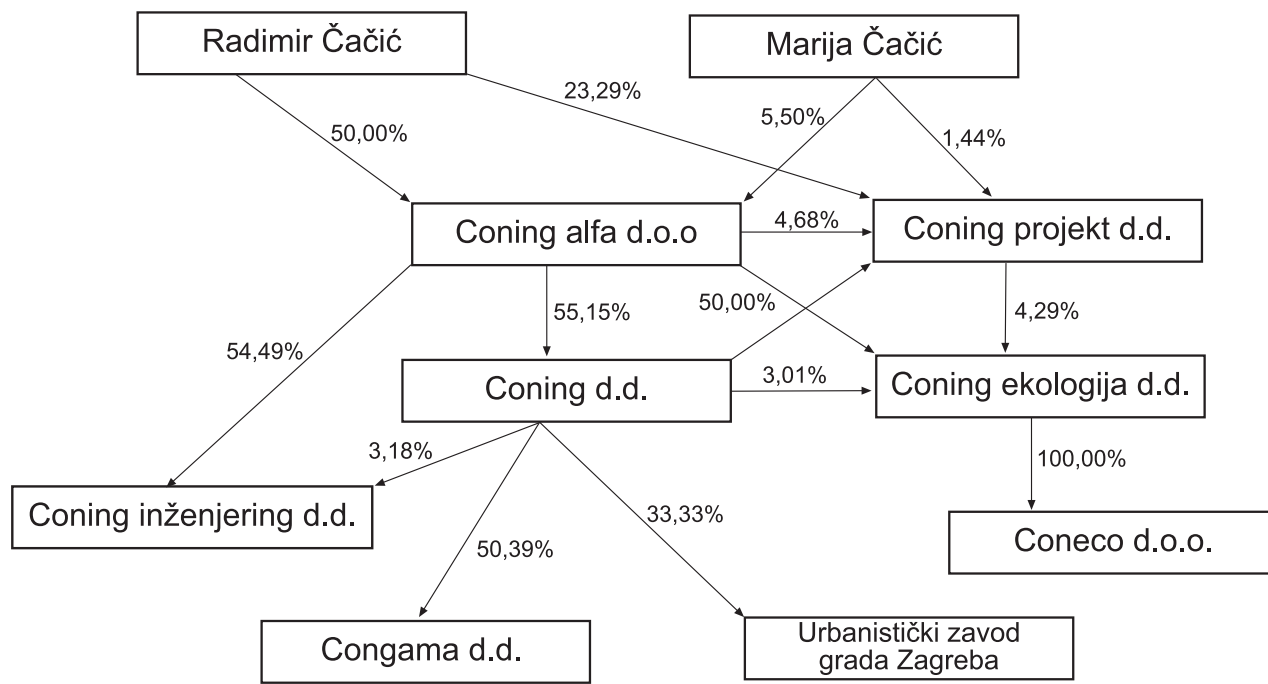
Međutim, bivši ministar za javne radove, obnovu i graditeljstvo g. Radimir Čačić i njegova supruga gđa. Marija Čačić većinski su vlasnici trgovačkog društva »Coning alfa» d.o.o. dakle, društva s ograničenom odgovornošću. »Coning alfa» sudjeluje u temeljnom kapitalu Coninga d.d., dakle dioničkog društva s 55,15%. Isto tako »Coning alfa» ima

većinski udio u Coning ekologiji d.d. i udio u Coning projektu d.d., te u Coning inženjeringu d.d. Dakle, sva tri trgovačka društva kao dionička društva.

Coning d.d. ima svoje udjele u Coning projektu d.d., Coning ekologija d.d. u Urbanističkom zavodu grada Zagreba i Coning inženjeringu d.d., a u trgovačkom društvu Congama d.d. ima većinski udjel.

G. Radimir Čačić i gđa. Marija Čačić imaju udjele i u Coning projektu d.d., a posredno preko Coning ekologije d.d. i u trgovačkom društvu Coneco d.o.o.

Radi lakšeg praćenja suvlasničkih odnosa i sustava funkcioniranja gore navedenih trgovačkih društava, prilaže se i **shematski prikaz**.



Dana 29. prosinca 2000. g. sklopljen je između Ratka Žurića kao povjerenika i Radimira Čačića i Marije Čačić Ugovor o prijenosu dionica kojim su ugovorom dionice društva "Coning projekt" d.d. odnosno poslovni udjeli društva "Coning alfa" d.o.o. preneseni natrag u vlasništvo Radimira Čačića i Marije Čačić, temeljem čega su oni ponovno upisani u knjigu dionica, odnosno knjigu poslovnih udjela.

Sve gornje direktno proizlazi iz Nalaza i mišljenja ovlaštenog vještaka, a u konačnici i to bez obzira na posebno zaključene ugovore, i to, Ugovor o povjeravanju dionica na upravljanje sklopljen između g. Radimira Čačića i gđe. Marije Čačić Cankareva 5, Varaždin s jedne strane, te g. Ratka Žurića odvjetnika iz Odvjetničkog društva Žurić i Partneri, Gundulićeva 63 iz Zagreba, s druge strane, a ovjerenog kod Javnog bilježnika gđe. Jagode Vajdić Sevšek iz Varaždina, Pavlinska 5, od 25.02.2000. g., te Ugovor o prijenosu dionica između Ratka Žurića iz Odvjetničkog društva Žurić i Partneri, Zagreb, Gundulićeva 63 i g. Radimira Čačića i gđe. Marije Čačić iz Varaždina, Cankareva 5, ovjerenog kod javnog bilježnika Zdenka Frida, Poljička 27 iz Zagreba od 29.12.2000. g., da je bivši ministar g. Radimir Čačić skupa sa svojom suprugom bio suvlasnik kroz promatrani vremenski period navedenih trgovačkih društava, a kako je to i navedeno u samom vještačenju koje je sastavni dio ovog Izvješća (*iza str. 96. cjelovitog Izvješća*).

2. a) «Capital ing» d.o.o. je s tijelima državne vlasti (ministarstva) u promatranom razdoblju od ukupno 2394 sklopljena ugovora, **zaključio 52 ugovora**, s tim da je ukupna vrijednost

svih ugovora iznosila 5.067.581.753,16 kn, a vrijednost svih ugovora s Capital ingom iznosila je 12.002.428,55 kn ili 0.236%. Capital ing nije sklapao ugovore s pravnim osobama u vlasništvu Republike Hrvatske.

Od ukupnog broja sklopljenih ugovora, 35 ugovora sklopljeno je u skladu s tada važećim zakonima i propisima (str. 82 – 84. cjelovitog Izvješća).

Za 11 ugovora sklopljenih u periodu do 01.01.2002. g. Povjerenstvo nije moglo ustanoviti jesu li sklopljeni u skladu s tada važećim propisima, jer nije došlo u posjed dokumentacije kojom bi to moglo utvrditi, a nadležna državna tijela istu nisu bili dužni čuvati duže od 24 mjeseca. No iz iskaza svjedoka g. Ljudevita Hercega, gđe. Ane Stavljenić Rukavina, g. Radimira Čačića, g. Vladimira Strugara i gđe. Alenke Košiša Čičin Šain proizlazi da su i ti ugovori sklopljeni sukladno tada važećim zakonima i propisima (str. 87 – 88. cjelovitog Izvješća).

Dva ugovora nisu u potpunosti sklopljena s tada važećim zakonima i propisima (str. 86 – 87. cjelovitog Izvješća).

Za četiri ugovora sklopljena iza 01.01.2002. g. Povjerenstvo nije moglo sa sigurnošću utvrditi jesu li sklopljena u skladu s tada važećim zakonima i propisima jer tijela državne uprave Povjerenstvu nisu dostavila svu traženu dokumentaciju (str. 84 – 85. cjelovitog Izvješća).

b) «Coning inženjering» d.d., «Congama» d.d., «Coneco» d.o.o. i «Urbanistički zavod grada Zagreba» d.o.o. s tijelima državne vlasti i pravnim osobama u vlasništvu Republike Hrvatske u promatranom razdoblju **sklopile su ukupno 63 ugovora**, no Povjerenstvo nije moglo utvrditi koliko su ukupno ugovora tijela državne vlasti i pravne osobe u vlasništvu Republike Hrvatske sklopile u promatranom razdoblju. No prema podacima pristiglim iz Vlade Republike Hrvatske i analizi sudskog vještaka proizlazi da je ukupna vrijednost svih ugovorenih radova iznosila 8.494.263.393,69 kn od čega s tvrtkama Coning inženjering» d.d., «Congama» d.d., «Coneco» d.o.o. i «Urbanistički zavod grada Zagreba» d.o.o. sklopljeno je poslova u vrijednosti od 225.614.956,38 kn ili 2,656%

Od ukupnog broja sklopljenih ugovora **56 ugovora sklopljeno je u skladu s tada važećim zakonima i propisima (Nalaz vještaka iza str. 98. cjelovitog Izvješća).**

Pet ugovora nije sklopljeno u skladu s tada važećim zakonima i propisima (str. 100 – 103. cjelovitog Izvješća).

Za dva ugovora sklopljena iza 01.01.2002. g. Povjerenstvo nije moglo sa sigurnošću utvrditi jesu li sklopljena u skladu s tada važećim zakonima i propisima jer tijela državne uprave Povjerenstvu nisu dostavila svu traženu dokumentaciju (str. 99. cjelovitog Izvješća).

3. Sve ugovore s tvrtkama navedenim u Odluci o osnivanju Istražnog povjerenstva u ime državnih tijela sklapale su za to ovlaštene osobe.
4. Stručna povjerenstva je temeljem članka 39. Zakona o sustavu državne uprave («Narodne novine» 75/93., 48/99. i 15/00.) i članka 5. Zakona o nabavi roba, usluga i ustupanju radova («Narodne novine» 142/97., 32/01.) imenovao ministar, čelnik tijela državne uprave, a u trgovačkim društvima predsjednik Uprave ili direktor, a za svoj rad su temeljem članka 5. stavak 4. Zakona o nabavi roba, usluga i ustupanju radova («Narodne novine» 142/97., 32/01.) odgovarala ministru, čelniku tijela državne uprave, predsjedniku Uprave i Upravi, ili direktoru.

Nakon 01.01.2002. g. Stručna povjerenstva je temeljem članka 39. Zakona o sustavu državne uprave («Narodne novine» 75/93., 48/99. i 15/00.) i članka 15. Zakona o javnoj nabavi («Narodne novine» 117/01.) imenovao ministar, čelnik tijela državne uprave, a u trgovačkim društvima predsjednik Uprave ili direktor trgovačkog društva, a sva Povjerenstva su za svoj rad odgovarala naručitelju – ministru, čelniku tijela državne uprave, predsjedniku Uprave i Upravi, ili direktoru temeljem članka 15. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi («Narodne novine» 117/01.).

5. a) Nakon analize pristigle dokumentacije, a posebice ispitivanja svjedoka, Povjerenstvo nije moglo utvrditi da je g. Zlatko Tomčić pogodio tvrtci «Capital ing» d.o.o. u postupcima zaključivanja ugovora s tijelima državne uprave.

b) Činjenica da su ugovori kao pravni poslovi zaključivani između trgovačkih društava u vlasništvu državnog dužnosnika g. Radimira Čačića, tada ministra za javne radove obnovu i graditeljstvo, s jedne strane i Ministarstva za javne radove obnovu i graditeljstvo Republike Hrvatske, s druge strane, koje ta ista osoba po zakonu zastupa, upućuje na odnose pogodovanja u postupcima zaključivanja predmetnih ugovora.

Odnos pogodovanja proizlazi iz vlasničko pravnih ovlaštenja te prava i obveza koji iz strukture vlasništva trgovačkih društava proizlazi i ne može se anulirati ustupanjem ovlasti za zastupanje osobama koje su u odnosu podređenosti te za svoj rad odgovaraju tom istom državnom dužnosniku – Radimiru Čačiću, ministru, koji je odgovorna osoba za sve poslove pripreme i provedbe postupka nabave kao i realizacije programa Društveno poticajne stanogradnje.

A) Vukovar, dva Ugovora o građenju: 06-42-G-60777/01 od 28. lipnja 2001.g. iznos 5.056.693,82 kn, s aneksima (2 aneksa) ugovora iznos 1.274.029,65 kn.

B) Špansko, broj ugovora:

05-11-G-80498/03 od 21.11.2003. iznos 25.087.054,00 kn

05-11-G-80567/03 od 21.11.2003. iznos 25.672.170,67 kn

05-11-G- 80497/03 od 04.11.2003 iznos 30.337.186,20 kn

05-11-G- 80423/03 od 21.11.2003. iznos 14.052.530,96kn

Špansko, izrada projektne dokumentacije:

05-11-P-80303/03 od 04.08. 2003. iznos 1.748.699,20 kn

05-11-P-80304/03 od 04.08.2003. iznos 1.733.864,60 kn

05-11-P-80314/03 od 04.08.2003. iznos 1.673.596,00 kn

05-11-P-80313/03 od 04.08.2003. iznos 881.767,20 kn

C) Cres, broj ugovora 05-11-G-801352/02 od 26.09.2002. iznos 13.455.894,31 kn

Predsjednik Povjerenstva g. Nenad Stazić i gđa. Ljubica Lalić **na gore navedeni zaključak u Izvješću, pod točkom 5.b. uputili su**

IZDVOJENO MIŠLJENJE

Nakon analize pristigle dokumentacije i ispitivanja svjedoka, nije se moglo utvrditi da je g. Radimir Čačić pogodio tvrtkama navedenim u Odluci o osnivanju Povjerenstva u postupcima zaključivanja ugovora s tijelima državne uprave.

Međutim, svjesni smo činjenice da je g. Radimir Čačić u promatranom razdoblju bio državni dužnosnik, ministar javnih radova, obnove i graditeljstva, a istovremeno kroz povezana društva Coning grupe i djelomični suvlasnik onih trgovačkih društava koja su zaključivala ugovore s tijelima državne uprave, pa i s ministarstvom u kojemu je g. Čačić bio ministar. Uvažavajući činjenicu da je većina tih ugovora bila sklopljena sukladno tada važećim propisima kao i činjenicu da je g. Radimir Čačić u jednom dijelu promatranog razdoblja svoja vlasnička prava, a u cijelom promatranom razdoblju svoja upravljačka prava u predmetnim trgovačkim društvima sukladno zakonu, prenio na treću osobu, smatramo da dvojna uloga u kojoj se našao g. Čačić može izazvati sumnju na pogodovanje, pa stoga upućujemo na prijedlog Mjere 1. ovoga Izvješća.

6. Analizirajući sve ostale relevantne činjenice vezane za sklapanje navedenih ugovora Povjerenstvo je u svezi sklapanja četiri ugovora koja je tvrtka "Capital ing" sklopila s Ministarstvom zdravstva, ustanovilo sljedeće: Ministarstvo zdravstva uputilo je dopis Klasa:520-01/01-01/18, Urbroj:534-02-24-01/0001 od 19. srpnja 2001. g. prema Ministarstvu javnih radova, obnove i graditeljstva i zatražilo da im Ministarstvo preporuči tvrtke koje bi mogle uspješno obavljati nadzor i konzalting za navedene projekte u dopisu. Ministarstvo javnih radova, obnove i graditeljstva je dana 29.08.2001. uputilo dopis Klasa:370-05/01-01/01, Urbroj:516-05/06-113 prema Ministarstvu zdravstva u kojem navodi da preporuča tvrtku "Capital ing" koja s njima surađuje na obostrano zadovoljstvo.

Evidentno je da je nakon toga dana Ministarstvo zdravstva uputilo dopis Klasa:001-01/01-01/0080, Urbroj:534-02-24-01/0001 od 07. rujna 2001. g. prema tvrtci "Capital ing" u kojem ih zamoljava da za navedene projekte pošalju ponudu što je "Capital ing" i učinio, i nakon toga od pet (5) navedenih projekata, za navedena četiri (4) projekta sklopio i ugovore.

Bez obzira na iznose navedenih poslova, evidentno je da Ministarstvo javnih radova nije preporučilo više tvrtki, nego samo "Capital ing".

Predsjednik Povjerenstva g. Nenad Stazić, i članovi Povjerenstva gđa. Ljubica Lalić i g. Jozo Radoš **na gore navedeni zaključak, u Izvješću pod točkom 6. uputili su**

IZDVOJENO MIŠLJENJE

U svezi sklapanja četiri ugovora koja je tvrtka «Capital ing» sklopila s Ministarstvom zdravstva, evidentno je sljedeće: Ministarstvo zdravstva uputilo je dopis Klasa:520-01/01-01/18, Urbroj:534-02-24-01/0001 od 19. srpnja 2001. g. prema Ministarstvu javnih radova, obnove i graditeljstva i zatražilo da im Ministarstvo preporuči tvrtke koje bi mogle uspješno obavljati nadzor i konzalting za navedene projekte u dopisu. Ministarstvo javnih radova, obnove i graditeljstva je dana 29.08.2001. uputilo dopis Klasa:370-05/01-01/01, Urbroj:516-05/06-113 prema Ministarstvu zdravstva u kojem navodi da preporuča tvrtku «Capital ing» koja s njima surađuje na obostrano zadovoljstvo. Evidentno je da je nakon toga dana Ministarstvo zdravstva uputilo dopis Klasa:001-01/01-01/0080, Urbroj:534-02-24-01/0001 od 07. rujna 2001. g. prema tvrtci «Capital ing» u kojem ih moli da za navedene projekte pošalju ponudu, što je «Capital ing» i učinio i nakon toga od pet (5) navedenih projekata, za navedena četiri (4) projekta sklopio i ugovore. Bez obzira na iznose navedenih poslova, evidentno je da Ministarstvo javnih radova nije preporučilo više tvrtki, nego samo «Capital ing».

Svjedočeći pred Povjerenstvom, gospođa Ana Stavljenić Rukavina je ovu prepisku objasnila na način da je izjavila kako su u Ministarstvu zdravstva tijekom 2001. g. bili u zaostatku s planiranom dinamikom poslova, a da je poslove stručnog nadzora tradicionalno obavljala samo jedna tvrtka – APZ iz Zagreba. U povjerenstvima njezina Ministarstva bili su uglavnom ekonomisti i pravnici, a samo Ministarstvo nije imalo odgovarajućih stručnjaka za investicije i izgradnju. Zbog toga su se obratili za pomoć Ministarstvu za javne radove, obnovu i graditeljstvo kao nadležnome za poslove gradnje. Gospođa Stavljenić Rukavina je također naznačila da je, nakon što je tvrtka «Capital ing» uključena u redovitu zakonsku proceduru kao tek jedna od tvrtki u slučaju pozivnih natječaja, pomoćnica ministricice koja je vodila te poslove, izrazila zadovoljstvo da se stvari kreću sukladno planovima na bolje. «Capital ing», nakon dobivene preporuke, nije bio isključivi nadzorni subjekt za poslove njezina Ministarstva.

U pogledu konkretno sklopljenih 5 ugovora s Ministarstvom zdravstva, gospođa Stavljenić Rukavina je izjavila da je postupak javne nabave za te, kao i za sve druge poslove, vodila Uprava za gospodarstvo, te da je po njezinu saznanju, striktno provodila zakon.

8. Prijedlog mjera

- 1.** Povjerenstvo je svjesno činjenice da svako vlasništvo dužnosnika, u trgovačkim društvima koja sklapaju ugovore s državnim tijelima ili pravnim osobama u vlasništvu Republike Hrvatske, može izazvati sumnju u pogodovanje tim trgovačkim društvima. Povjerenstvo predlaže Hrvatskom saboru donošenje zaključka kojim se obvezuje Vlada Republike Hrvatske da u roku od šest mjeseci od dana prihvaćanja Izvješća u Hrvatskom saboru, pripremi i u saborsku proceduru uputi Prijedlog izmjena i dopuna Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti («Narodne novine» 163/03., 94/04. i 48/05.) po kojem trgovačka društva u kojima dužnosnik ili s njim povezane osobe, imaju bilo kakav vlasnički udjel, ne mogu sklapati ugovore s državnim tijelima i pravnim osobama u vlasništvu Republike Hrvatske, jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave, te pravnim osobama u njihovom vlasništvu.
- 2.** Povjerenstvo predlaže Hrvatskom saboru da donese zaključak po kojem se Izvješće o radu s prijedlogom mjera i sva prikupljena dokumentacija upućuje saborskom Povjerenstvu za sprječavanje sukoba interesa na daljnje postupanje.
- 3.** Obvezuje se Vlada Republike Hrvatske da utvrdi razloge zbog kojih tijela državne uprave nisu dostavila dokumentaciju Povjerenstvu, odnosno razloge zbog kojih su kasnila s dostavom dokumentacije te da o tome u roku od 90 dana od dana prihvaćanja ovoga Izvješća podnese izvješće Hrvatskome saboru.

Članovi Istražnog povjerenstva:

Nenad Stazić, predsjednik Povjerenstva _____

Krunoslav Markovinović, potpredsjednik Povjerenstva _____

Emil Tomljanović, član Povjerenstva _____

Ljubica Lalić, članica Povjerenstva _____

Jozo Radoš, član Povjerenstva _____

Frano Piplović, član Povjerenstva _____

Ivan Vučić, tajnik Povjerenstva _____