



Sc. Brf. Općinsko D.O.

Broj: KR-DO-1260/12-XII

od 25. 7. 2013.

IB/JD

REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
URED ZA SUZBIJANJE KORUPCIJE
I ORGANIZIRANOG KRIMINALITETA

Broj: KR-US-6/12-353

Rijeka, 19. siječnja 2015.

RK/RK

[REDACTED]

Poštovani,

obavještavamo Vas da smo Vaše podneske s privitcima, zaprimljene u ovom Uredu dana 6. kolovoza 2013., 17. ožujka 2014., 31. listopada 2014. i 2. siječnja 2015., u kojima osim iskazivanja nezadovoljstva sadržajem službene bilješke Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci broj: KR-DO-1260/12 od 25. srpnja 2013. donesene povodom Vaših ranijih podnesaka, ukazujete da je vezane za slučaj obnove mlinu na rijeci Dobri dokumentacija na temelju koje je izvršena isplata iznosa od 100.000,00 kuna javnih sredstava krivotvorena, točnije račun koji prikazuje jedinične cijene robe koje da prema Vašem mišljenju do deset puta premašuju realne vrijednosti, dostavili na nadležno postupanje Općinskom državnom odvjetništvu u Rijeci kao nadležnom državnom odvjetništvu za postupanje u ovom predmetu, budući da iz sadržaja podnesaka proizlazi da bi se radilo o osnovi sumnje na počinjenje kaznenog djela iz članka 312. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11. i 77/11. – u dalnjem tekstu KZ/97) iz nadležnosti općinskog državnog odvjetništva.

U odnosu na preostale navode iz Vaših naknadnih podnesaka, ponajprije valja ustvrditi da uvidom u osporavanu službenu bilješku Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci ničime nisu dovedena u pitanje utvrđenja iznesena u istoj. Što se tiče navodnih nezakonitosti počinjenih u postupku javne nabave na realizaciji projekta obnove mlinu na rijeci Dobri, u smislu da bi između naručitelja Općine Skrad i odabranog ponuđača došlo do pogodbe, osim lažiranjem računa i „napuhavanjem“ stavki, navedene radnje pravno bi se mogле kvalificirati kao kazneno djelo nezakonitog pogodovanja iz članka 292. stavka 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11. i 144/12. – u dalnjem tekstu KZ/11) za koje pored osnova sumnje koje iznosite u podnescima, ne slijedi i osnovanost sumnje da bi se na strani neke od involviranih osoba ostvarila bitna obilježja ovog kaznenog djela, sve uzimajući u obzir rezultate dosad provedenih izvida.

Štoviše, kada se ima u vidu da se u konkretnom slučaju postupak javne nabave provodio tijekom druge polovice 2011. godine, to se u smislu odredbe članka 3. KZ/11 na

navedene radnje primjenjuje tada važeći KZ/97 u čijem katalogu citirano kazneno djelo kao takvo nije propisano, niti bi se iste mogle podvesti pod bitna obilježja nekog drugog kaznenog djela iz tog zakona za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti, uslijed čega već sama ova okolnost prema odredbi članka 2. KZ/97 isključuje kazneni progon.

