

[REDACTED]
[REDACTED] a
Rijeka, 13.02.2015.

Ured Glavnog državnog odvjetnika,
Glavni državni odvjetnik, [REDACTED]
Gajeva 30a, Zagreb

Ministarstvo pravosuđa
Uprava za organizaciju pravosuđa
Pomoćnica ministra, [REDACTED]
Ulica Grada Vukovara 49, Zagreb

Predmet: *dopis pomoćnice ministra pravosuda, [REDACTED]* od 10.02.2015. (KLASA 051-01/13-01/984; URBROJ: 514-03-01-02-02-15-11)

Poštovani,

U vezi s predmetnim dopisom potrebno je reći sljedeće:

Moja pritužba nije se odnosila na „odugovlačenje postupka pred Općinskim državnim odvjetništvom u Rijeci“ jer je ono predmet „riješilo“ Službenom bilješkom broj KR-DO-1260/12-XII (IB/JD) od 25.07.2013. (dalje u tekstu SB1) te je nakon mojih predstavki nadležnim tijelima, Službenom bilješkom broj KR-DO 193/15-XII (IB/IB) od 05.02.2015. (dalje u tekstu SB2) potvrdilo svoju odluku iz SB1.

Pritužba koju sam podnio nadležnim tijelima odnosila se na opravданu sumnju u ispravnost (profesionalnost/zakonitost) kriminalističke obrade koju su temeljem moje kaznene prijave provodili službenici Odjela gospodarskog kriminaliteta PU Primorsko-goranske, riječkog PNUSKOK-a i ODO-a. Naime, sudeći po obrazloženjima iz SB1 i SB2 kojima se odbacuje kaznena prijava, službenici koji su istu obrađivali više su se bavili svime, od postupka javne nabave, kaznenih djela za koja se postupak pokreće po službenoj dužnosti do navodne zahtjevnosti i tehnološke složenosti zahvata, osim meritumom stvari – krivotvorenim službenim ispravama.

Indikativno je da se u SB2, između ostalih netočnosti, u trećem ulomku tvrdi da „*nisu ostvarena obilježja niti jednog kaznenog djela koji se goni po službenoj dužnosti tako niti obilježja kaznenog djela iz članka 312KZ/97, a o kojem kaznenom djelu nije izričito ukazivano u ranijoj odluci iako je isto razmatrano u kontekstu obilježja tada prijavljenih kaznenih djela*“.

O naprijed navedenom u SB2, uvodno, a više u nastavku: moja kaznena prijava s priloženim kopijama krivotvorenih službenih isprava i ostalom poslovnom dokumentacijom (v. u nastavku) odnosila se isključivo na kaznena djela „krivotvorene službene ili poslovne isprave“, zatim na „zloporabu položaja i ovlasti“ te na „trgovanje utjecajem“.

Na SB1 i SB2 nadovezuje se i dopis zamjenice ravnateljice Uskoka, [REDACTED], broj KR-US-6/12-353; RK/RK od 19.01.2015., u kojem se također, kao i u SB1 i SB2, krivo interpretira moja kaznena prijava. O tvrdnji gđe, [REDACTED], da „uvidom u osporavanu

službenu bilješku Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci ničime nisu dovedena u pitanje utvrđenja iznesena u istoj“ više u nastavku.

Analiza teksta SB1 i SB2, odnosno elementi argumentacije kojom se odbacuje kaznena prijava kao neosnovana, ozbiljno ugrožava integritet DORH-a. Pseudoargumentacija ODO-a u Rijeci poništava odredbe Kaznenog zakona i ostavlja dojam da ukupnoj kriminalističkoj obradi osnovni cilj nije bio otkrivanje, nego prikrivanje kaznenih djela.

Stoga će radi dodatnog pojašnjjenja moje kaznene prijave još jednom pojasniti činjenično stanje koje ujedno i proširuje originalnu kaznenu prijavu:

1. SB2, poput SB1, ne ulazi u meritum stvari, nego analizira nebitne podatke kao npr. kad, između ostalog, kaže da je „jedan od računa investitora storniran“, jer „nešto nije obavljeno“, ali da je „u konačnici posao dovršen“. Apstrahirajući ovdje činjenicu da ne postoji račun investitora, nego račun izvođača radova koji je putem Općine (kao investitora) dostavljen Primorsko-goranskoj županiji (dalje u tekstu: PGŽ), bitna je činjenica da je i taj račun lažiran, odnosno krivotvoren, tj. sadrži neistinite podatke, kao i svi ostali računi, odnosno situacije tvrtke F&F d.o.o. u vezi s predmetnim projektom koji su dostavljeni PGŽ-u radi naplate „izvedenih“ radova/usluga. Naime, predmetni računi i situacije imali su prijevarnu namjeru naplatiti radove koji nisu izvedeni. Dostavljeni računi izmjenjivani su dva puta. Na prva dva (lažirana) računa obračunata je sljedeća vrsta i količina obavljenih radova, bez ikakve specifikacije izvršenih radova/usluga:

- „izrada i montaža mlinskog kola: 80.510,27 kuna“,
- „izrada i montaža mlinskog kola: 60.992,63 kuna“.

Budući da sam opravdano sumnjaо u istinitost oba računa, iste sam vratio investitoru kao neispravne i zatražio specifikaciju troškova nakon čega je uslijedilo izdavanje treće službene isprave – dokumenta koji u sebi također sadržava neistinite podatke: gotovo sve stavke obračunate su od dva do deset puta više nego što cijena robe iste kvalitete i tehničkih karakteristika iznosi na tržištu.

Suprotno pseudoargumentaciji ODO-a u Rijeci o „*nepostojanju krivotvorene situacije*“ činjenica jest da obračunate cijene nisu zakonite, mlinsko kolo nije bilo izrađeno u cijelosti (ne znam da li je do danas u cijelosti izrađeno), a „montirano“ nije do današnjeg dana.

Usprkos potpuno nebitnom i sa stručnog aspekta krajnje upitnom podatku u SB1 i SB2 da „*obnova mлина sama po sebi predstavlja zahtjevan i složen projekt*“, odnosno da je to „tehnološki složen zahvat“, izgleda da ni općeinsticinalna potpora tom projektu koja je rezultirala s najmanje 250-300.000,00 osiguranih kuna (PGŽ, Hrvatska gospodarska komora, Hrvatska turistička zajednica, Ministarstvo turizma, Općina Skrad ...) nije bila dovoljna da se projekt realizira od 2011. godine do danas, 13.02.2015. godine, odnosno da se mlinsko kolo na izvoru rječice Dobre napokon i postavi na planirano mjesto.

2. SB2 ni u jednom dijelu ne spominje (obrazlaže) izjavu načelnika Općine Skrad u kojoj mi načelnik pred svjedokom kaže da „ne špičim po tim računima jer da je on (načelnik) u cijelom postupku tek kotačić“. SB2 tu neologičnu izjavu ne prepoznaće kao važnu u postupku kriminalističke obrade budući da je Općina Skrad investitor.

3. U SB2 nema ni riječi o mojoj pritužbi na odbacivanje kaznene prijave u vezi sa slučajem „Južni pol“. U nastavku ponavljam bitne elemente kaznenih djela počinjenih u tom slučaju koje riječki ODO također ne prepoznaće:

Dogodilo se sljedeće (v. SB1; dopis direktorice Turističke zajednice Grada Crikvenice, [REDACTED] od 18.11.2011.; moji podnesci DORH-u/USKOK-u; kaznena prijava u Policijskoj upravi Primorsko-goranskoj; Bilješka Ureda unutarnje revizije PGŽ-a):

Član Županijskog poglavarstva, [REDACTED], telefonski zove direktoricu Turističke zajednice Grada Crikvenica, [REDACTED] i predlaže joj da TZG Crikvenice kandidira PGŽ-u za sufinanciranje projekt gospodina [REDACTED] sa skraćenim nazivom „Južni pol“. Gđa. [REDACTED] tvrdi da je tada [REDACTED] „predložila da se TZG Crikvenice ne uključuje u Projekt jer s istim nije upoznata“.

Nakon kraćeg vremena [REDACTED] telefonski naziva i tadašnji županijski pročelnik, [REDACTED] te je informira o tome da će PGŽ sufinancirati spomenuti projekt. Gđa. [REDACTED] mu odgovara da „o Projektu i dalje ništa ne zna niti ima bilo kakvu dokumentaciju u vezi s Projektom“.

Nadalje, [REDACTED] tvrdi da je uključivanje TZG Crikvenice u Projekt „nastojala izbjegći, ali bezuspješno“. Na kraju, [REDACTED] tvrdi kako je projekt „Južni pol“ kandidirala za županijsko sufinanciranje te slijedom toga s PGŽ-om potpisala ugovor o sufinanciranju Projekta „da bi ostala u dobrim odnosima sa Županijom te kako ne bi ugrozila sufinanciranje ostalih projekata za koje Županija daje finansijsku potporu“. Iznosi i to da je „uplaćena županijska sredstva na ž.r. TZG Crikvenice, čija namjena joj je nepoznata, transferirala tvrtki gospodina [REDACTED]“.

Izjava gđe [REDACTED] vrlo jasno ukazuje na zloporabu položaja i ovlasti, odnosno trgovanje utjecajem počinjeno od [REDACTED], člana Županijskog poglavarstva i [REDACTED], županijskog pročelnika te eventualno ostalih nepoznatih počinitelja. U ovom slučaju radi se o projektu koji je prijevaran u namjeri. Naime, nakon uvida u zamolbu za sufinanciranje projekta „Južni pol“, način na koji je do nje došlo, bilo je jasno da je namjera prijevarna.

O tome sam pravodobno obavijestio pročelnika [REDACTED] i kolegicu [REDACTED], ali je usprkos tome u PGŽ-u pokrenut postupak sufinanciranja projekta na način koji je i gđa [REDACTED] jasno opisala u svojem dopisu od 18.11.2011. godine.

Naprijed navedeno u kurzivu, između ostalog, ukazuje da je ugovor između PGŽ-a i TZ-a Grada Crikvenica, kao dvostran pravni posao, nastao na nezakonit način, jer je jasno da nije bilo potrebnog suglasja uključenih stranaka. Gdje je ODO u Rijeci u izjavi gđe [REDACTED] pronašao njezinu volju za sklapanjem ugovora? U kojim riječima, znacima, konkludentnim radnjama? Na temelju čega je ODO u Rijeci zaključio da je postojala obostrana volja da se sklopi ugovor?

Suprotno zaključku riječkog ODO-a, iz izjave gđe [REDACTED] jasno je da je ona kao stranka odbijala kandidirati taj projekt za županijsko sufinanciranje, pokušavala izbjegći sklapanje ugovora o sufinanciranju Projekta s PGŽ-om, što je kako kaže „činila bezuspješno“ jer je na kraju pod pritiskom sklopila ugovor radi toga da bi „ostala u dobrim odnosima sa Županijom“ i da „ne bi ugrozila ostale projekte koje sufinancira Županija“.

Prema mojim saznanjima, u vrijeme koje je prethodilo pritisku na gđu [REDACTED] pojedini predstavnici PGŽ-a na sjednicama Turističkog vijeća Turističke zajednice PGŽ-a predlagali

su odluku o sufinanciranju tog projekta sa znatno većim iznosom (navodno ca. 350.000,00 kuna), ali je većina članova TV TZPGŽ-a ipak prepoznala da bi to bilo iracionalno trošenje javnih sredstava, te su prijedlog odbili.

U vezi sa slučajem „Južni pol“ ovom prilikom prilažem i Bilješku Ureda unutarnje revizije PGŽ-a koja je obradila ovaj predmet, a koju ODO u Rijeci možda ne posjeduje. Naime, kao što se tvrdi u mojoj kaznenoj prijavi, tako i nalaz Unutarnje revizije potvrđuje pojedine i ukazuje na ostale nezakonitosti ovog slučaja – od prijave projekta do realizacije.

Račun koji je g. ██████████ dostavio kako bi pravdao navodno nastale troškove je krivotvoren (**sadrži neistinite podatke i ne sadrži važne podatke**), što bi DORH-u također trebalo biti lako dokazivo, jednako kao i neistinitost službenih isprava tvrtke F&F d.o.o. u slučaju predmeta „Obnova mлина u Skradu“.

Stoga, još jednom ponavljam: u svojoj kaznenoj prijavi, dva obavijesna razgovora održana u Odjelu gospodarskog kriminaliteta PU Primorsko-goranske i riječkom PNUSKOK-u te kasnijim podnescima,

- *nisam upućivao na kazneno djelo nezakonitog pogodovanja* (na koji „teren“ je moju kaznenu prijavu „prebacio“ ODO u Rijeci),
- *nisam podnio pritužbu na odugovlačenje postupka,*
- *nisam ukazivao na nezakonitost u postupku javne nabave,*

nego sam argumentirano pomoću pisanih dokaza (službenih isprava) **ukazivao na počinjenje kaznenih djela** iz („neslužbeni pročišćeni tekst“ KZ-a koji se nalazi na web-stranicama Ministarstva pravosuđa):

1. članka 279. st.1. i 2. KZ-a – *krivotvorenje službene ili poslovne isprave,*
2. članka 291. st.1. KZ-a – *zloporaba položaja i ovlasti,*
3. članka 295. st. 1. KZ-a – *trgovanje utjecajem,*

koja su počinjena u oba slučaja [županijski predmeti „Obnova mлина u Skradu“ (Klasa: 402-02/11-01/28) i „Južni pol“ (Klasa: 402-02/09-01/25)] i kao takve ih, osim relevantne znanosti i struke, određuju i pozitivni propisi RH i EU.

Kao krivotvorene službene isprave predmetne račune/situacije tvrtki F&F d.o.o. i Directo plus d.o.o. prepoznaje i Ured za borbu protiv prijevara Europske komisije (OLAF) koji u svojem *praktičnom vodiču za otkrivanje krivotvorenih dokumenata* ima brojne primjere počinjenja kaznenih djela krivotvorenja dokumenata, odnosno prijevare.

Nije li se u slučaju projekata „Južni pol“ i „Obnova mлина u Skradu“ trebalo prepoznati i kazneno djelo *ovjeravanje neistinitog sadržaja* iz članka 281. KZ-a („neslužbeni pročišćeni tekst“), koje su također počinili ██████████ (službene isprave u provedbi projekta „Obnova mлина u Skradu“), ██████████ (račun tvrtke Directo plus d.o.o. u slučaju provedbe projekta „Južni pol“) i ██████████ koji je ovjerio naloge za isplatu izrađene na temelju spomenutih krivotvorenih službenih isprava te ih kao ispravne uputio upravnom odjelu za finansije PGŽ-a na daljnje postupanje. Naime, prije isplate iz županijskog proračuna, nalog za isplatu potpisuje pročelnik upravnog odjela i dostavlja ga na pregled upravnom odjelu za finansije u kojem odgovorna osoba provjerava nalog, isti ovjerava i proslijeđuje na isplatu.

Navedeno kazneno djelo počinile su također i službene/odgovorne osobe u Općini Skrad i TZG Crikvenica koje su u službenoj prepisci spomenute isprave prikazivale kao ispravne te time dovodili u zabludu službene/odgovorne osobe u PGŽ.

Jednostavnom i dostupnom provjerom činjeničnosti mojih iskaza tijekom obavijesnih razgovora, kao i dostavljene dokumentacije, vrlo se lako, objektivno može dokazati.

1. *Neistinitost prikazanih podataka* iz računa tvrtke F&Fd.o.o. ██████████, u županijskom predmetu „Obnova mlinu u Skradu“. Počinitelj: ██████████
██████████
2. *Činjenicu da je ista isprava u poslovanju* (županijski predmet „Obnova mlinu u Skradu“) *prikazana kao ispravna*. Počinitelji: ██████████ županijski pročelnik ██████████, ostali nepoznati počinitelji.

Ostaje otvoreno pitanje zbog čega ODO u Rijeci naprijed navedena djela pod 1. i 2. nije prepoznao kao kaznena te nije provjeravao/utvrdio neistinitost službene, odnosno poslovne isprave izdane od tvrtke F&F d.o.o. Naime, osim ponudbene dokumentacije s okvirnim troškovnikom, službena isprava je i izdani račun, odnosno privremena/konačna situacija – dokumenti koji su temelj za naplatu izvršenih radova/usluga.

Iz obrazloženja u SB1 i SB2 zaključuje se da su nakon prihvaćanja ponude izvođača radova/usluga koja sadrži kunski iznos i okvirni troškovnik, svi računi i sve situacije koje se dostave tijekom izvođenja radova/usluga prihvatljivi i zakoniti *sami po sebi* te ne podliježu provjeri ispravnosti/istinitosti, odnosno zakonitosti, iako su npr. na njima prikazane stavke koje iznose do deset puta više nego što je cijena robe iste kvalitete i istih tehničkih karakteristika, dostupna na tržištu.

3. *Trgovanje utjecajem i zloporaba položaja i ovlasti* u županijskom predmetu „Obnova mlinu u Skradu“. Osnovana sumnja da su počinitelji: županijski pročelnik ██████████, obnašatelj dužnosti župana PGŽ-a, ██████████, ostali nepoznati počinitelji.
4. *Trgovanje utjecajem i zloporaba položaja i ovlasti* u županijskom predmetu „Južni pol“. Osnovana sumnja da su počinitelji: član Županijskog poglavarstva, ██████████ županijski pročelnik ██████████, ostali nepoznati počinitelji.

Što se tiče oštećene strane, u slučajevima „Obnova mlinu u Skradu“ i „Južni pol“ oštećen je županijski proračun (građani Republike Hrvatske), a protuzakonita korist pribavljena je g. ██████████ ili ostalim nepoznatim osobama.

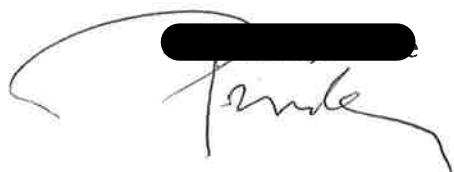
Zbog svega naprijed navedenog potrebna je revizija postupka. Naime, prihvaćanje pseudoargumentacije iz SB1 i SB2 kojom je odbačena kaznena prijava, uvodi mnoge nejasnoće čije pojašnjavanje je važno za razumijevanje zakonitosti poslovanja u RH, kao i za provedbu Ustavom RH zajamčene jednakosti građana pred zakonom. U nastavku ću iznijeti samo nekoliko od nejasnoća koje mogu nastati prihvaćanjem SB1 i SB2 kao zakonitih i valjanih akata:

1. *Da li je kazneno djelo izdavanje računa, privremene ili okončane situacije na kojima je cijena naplaćene robe znatno (u ovom slučaju od dva do deset puta) viša od cijene robe*

dostupne na tržištu koja ima ista obilježja, identična ili bolja tehnička svojstva od u računu, privremenoj ili okončanoj situaciji naplaćene robe.

2. *Da li postoje zakoniti slučajevi (i koji su to) izdavanja računa, privremene ili okončane situacije koji sadrže neistinite podatke?*
3. *Da li su nadležne službe u kriminalističkoj obradi obvezne utvrditi istinitost (zakonitost) računa, privremene ili okončane situacije ako su ustanovile da je postupak javne nabave proceduralno proveden sukladno zakonskim propisima, a u kaznenoj prijavi se uopće ne prijavljuje postupak javne nabave nego se argumentirano navodi (tvrdi) da je račun, privremena ili okončana situacija krivotvorena?*
4. *Da li činjenica da službene/odgovorne osobe (obje ugovorne strane) u tijelima javne vlasti/državnim organizacijama „prihvaćaju“ račun, privremenu ili okončanu situaciju koje sadrže neistinite podatke, navedene službene/poslovne isprave čini zakonitim, odnosno da li tada ne postoji kazneno djelo krivotvorena službene isprave?*
Privatne organizacije ne spominjem jer ne postoji poslovno sposobna osoba koja bi iz proračuna vlastite tvrtke (ili kućnog proračuna) platila radove temeljem službene isprave poput onih koji su predmet moje kaznene prijave, kao što ne bi prihvatile ponudu F&F d.o.o. s tolikim iznosom za takav posao.
5. *Da li su nakon prihvatanja ponude izvođača radova (izvršitelja usluga) koja sadrži kunski iznos i okvirni troškovnik, svi računi, privremene ili okončane situacije koje se dostave tijekom realizacije radova/usluga prihvatljive isprave i zakonite „same po sebi“ te ne podliježu provjeri ispravnosti/istinitosti, odnosno zakonitosti, iako su npr. na njima prikazane stavke s cijenom koja iznosi do deset puta više nego što iznosi cijena za robu iste kvalitete i istih tehničkih karakteristika i dostupna je na tržištu?*
6. *Da li studenom 2011. godine izdavanje računa privremene ili okončane situacije koja u sebi sadrži neistinite podatke nije bilo kazneno djelo (v. dopis Zamjenice ravnateljice Uskoka, [REDACTED] broj KR-US-6/12-353; RK/RK od 19.01.2015. – treći ulomak)?*

7. ...



Napomena

Trenutno mi je predmet „Obnova mlina u Skradu“ nedostupan usprkos činjenici da sam ga kao zaposlenik PGŽ-a zadužio. Nakon mojeg pisanog traženja da se isti pronađe, odnosno da se utvrdi gdje se predmet nalazi (jer ga osobno dužim), to do danas nije učinjeno. Prema pisanim navodima aktualnog pročelnika, [REDACTED] a i bivšeg pročelnika B [REDACTED] predmet nije u njihovu posjedu, kao ni u posjedu zaposlenika Upravnog odjela za turizam, poduzetništvo i ruralni razvoj PGŽ-a. Predmet nije arhiviran.

Nitko u PGŽ-u ne zna gdje se predmet nalazi te ovim putem prijavljujem otuđenje službene dokumentacije iz Primorsko-goranske županije.

U primitku:

1. Službena bilješka Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci broj KR-DO-193/15-XII IB/IB, od 05.02.2015.
2. Bilješka Ureda unutarnje revizije Primorsko-goranske županije od 13.10.2011.

O tome obavijest:

1. V [REDACTED] Hrv [REDACTED] članik [REDACTED] publ [REDACTED] te, [REDACTED], Trg sv. Marka 2, Zagreb
2. [REDACTED] pavos [REDACTED] star, [REDACTED] Ulica Grada Vukovara 49, Zagreb
3. [REDACTED] vrn [REDACTED] u Rijeci, [REDACTED] ža [REDACTED] a, [REDACTED], v.d., Frana Kurelca bb, Rijeka
4. [REDACTED], [REDACTED] donoda [REDACTED] i [REDACTED] tra, [REDACTED] Marinović, Trg sv. Marka 6, Zagreb
5. [REDACTED] je Rep [REDACTED] ke, n/ [REDACTED] Rep [REDACTED] te, [REDACTED] Pantovčak 241, Zagreb