

OPĆINSKI SUD U SESVETAMA



Republika Hrvatska
Županijski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

10 -09- 2019

Predano na poštu prep. dana

obično
prepor.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU PRIMLJENO	ODVJETNIČKO DRUŠTVO PLANINIĆ, ŠOLJIĆ & PARTNERI d.o.o.
09 -09- 2019	19 -09- 2019
prim.	prim.
pril.	pril.
kn	kn
u	u
pristojba	pristojba

Poslovni broj: Gž-884/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Sisku, po sucu pojedincu Alenki Lešić, u pravnoj stvari tužiteljice Željke Markić iz Zagreba, [REDACTED], OIB [REDACTED], koju zastupa punomoćnik Domagoj Šoljić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Planinić i partneri, j.t.d., protiv tuženika Hanza Medie d.o.o., Zagreb, Koranska 2, OIB 79517545745, kojeg zastupa punomoćnik Vedran Vusić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Hanžeković & partneri d.o.o., radi naknade štete, odlučujući o žalbama tužiteljice i tuženika izjavljenima protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalne službe u Sesvetama, poslovni broj: 159 Pn-731/2017-12 od 7. svibnja 2018., 3. rujna 2019.,

presudio je

Odbijaju se kao neosnovane žalbe tužiteljice Željke Markić i tuženika Hanza Medie d.o.o. i potvrđuje se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalne službe u Sesvetama, poslovni broj: 159 Pn-731/2017-12 od 7. svibnja 2018.

Odbijaju se tužiteljica Željke Markić tuženika Hanza Media d.o.o. sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom je suđeno:

"I. Nalaže se tuženiku HANZA MEDIA d.o.o., Zagreb, Koranska 2, OIB:79517545745 isplatiti tužiteljici Željki Markić iz Zagreba, [REDACTED], Zagreb, OIB: [REDACTED] na ime naknade neimovinske štete iznos od 25.000,00 kn sa zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, koje teku od 9. ožujka 2017. do isplate, kao i nadoknaditi joj parnični trošak u iznosu od 3.975,00 kn sa zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, koje teku od 7. svibnja 2018. do isplate, u roku od 15 dana.

- II. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice u preostalom dijelu, za iznos od 25.000,00 kn.
- III. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška."

Protiv te presude svaka stranka, u dijelu u kojem u postupku nije uspjela kao i zbog odluke o troškovima postupka, je podnijela pravovremenu žalbu i to tužiteljica iz žalbenog razloga označenog člankom 353. stavkom 1. točka 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19. dalje: ZPP), a tuženik iz svih žalbenih razloga označenih člankom 353. stavka 1. točka 1. do 3. ZPP, uz prijedlog da se u pobijanom dijelu presuda preinači i tužbeni zahtjev prihvati, odnosno odbije u cijelosti ili da se ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Zahtijevaju naknadu troškova sastava žalbe i sudske pristojbe.

Na žalbe nije odgovoreno.

Žalbe tužiteljice i tuženika su neosnovane.

Razmatrajući prvostupanjsku presudu i postupak koji je prethodio njezinu donošenju ovaj drugostupanjski sud ne nalazi da je počinjena ijedna bitna povreda odredbi parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP, na koje pazi po službenoj dužnosti (članak 365. stavak 2. ZPP), pa ni ona koju ističe tuženik iz članka 354. stavka 2. točka 11. ZPP, jer je prvostupanjska presuda razumljiva i može se ispitati te ne proturječi stanju spisa.

Prvostupanjski sud je ispitao sve okolnosti bitne za donošenje pravilne odluke i na temelju izvedenih dokaza (članak 8. ZPP) valjano je utvrđeno činjenično stanje koje prihvaća i ovaj drugostupanjski sud.

Iskaz tužiteljice je pravilno cijinjen, kao i ostali provedeni dokazi.

Pravilno je prvostupanjski sud odbio dokaze (saslušanje svjedoka i čitanje članaka) tuženika na okolnosti života i djelovanja Filipa Lukasa (predsjednika Matice Hrvatske u razdoblju od 1928. do 1945.), jer se u ovom postupku radi o zahtjevu za naknadu štete objavom neistinite informacije o tužiteljici.

Na utvrđeno činjenično stanje je pravilno primijenjeno materijalno pravo na koje se prvostupanjski sud poziva u presudi Zakon o medijima ("Narodne novine" broj 59/04., 84/11., 81/13. dalje: ZM) i Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 125/11., 78/15., 29/18., dalje: ZOO).

Tužitelj je ispunio procesno pravni uvjet za podnošenje tužbe u ovom predmetu. Obratio se nakladniku i glavnom uredniku sa zahtjevima za ispravak informacije.

Tuženik je ispravak objavio, ali u rubrici "reagiranja", što nije na istovrsni način i na istovrsnom mjestu na kojem je objavljen i sporni članak.

Nije sporno da je tuženik kao nakladnik novina Jutarnjeg lista koji je 5. veljače 2017. objavio članak naslova "Željka Markić na mala vrata rehabilitira NDH" autora Roberta Bajrušija, koji je objavljen na dvije stranice, naslov je također na dvije stranice i otisnut je masnim slovima.

Tužiteljica, osim u naslovu članka, nije u samom članku spomenuta, a sam članak govori da je udruga U ime obitelji (tužiteljica je predsjednik - volonter iste) podnijela zahtjev za revizijom presude kojom je navedeni dugogodišnji čelnik Matice Hrvatske Filip Lukas osuđen na smrt strijeljanjem i u članku se opisuje njegov život i citiraju dijelovi presude, iz čega je razvidno da je Lukas osuđen zbog izgovorene riječi.

Nije sporno da je u povodu revizije udruge U ime obitelji Županijski sud u Zagrebu 2017. poništio presudu Okružnog narodnog suda za Grad Zagreb iz 1945. kojom je Filip Lukas osuđen na smrt strijeljanjem.

Pravilno prvostupanjski sud zaključuje da je tuženik prenio neistinitu informaciju objavom naslova u novinama "Željka Markić na mala vrata rehabilitira NDH", jer tužiteljica nije niti podnijela zahtjev za reviziju presude Filipu Lukasu niti je nadležna za donošenje odluke o bilo čijoj rehabilitaciji. Naslov je tiskan preko cijele stranice i uz članak je objavljena i slika tužiteljice. Sporna informacija je neistinita i svakako je štetna radnja i u uzročnoj je vezi sa štetom koju trpi tužiteljica.

Tužiteljica je javno eksponirana osoba i pravilno zaključuje prvostupanjski sud da objava naslova predstavlja tešku povredu njezine časti i ugleda, a uzimajući u obzir tužiteljičin javni, obiteljski i profesionalni život.

Bez obzira da li je tuženik objavio ispravak informacije, pravilno prvostupanjski sud zaključuje da tužiteljica ima pravo i na novčanu satisfakciju, a uzimajući u obzir da joj je povrijeđeno pravo osobnosti objavljivanjem netočnih navoda.

Cijeneći zanimanje tužiteljice pravilno je utvrđeno da je radi objave neistinite informacije trpjela štetu.

Objavljeni naslov je vrijeđao čast i ugled tužiteljice, jer sloboda izražavanja nije apsolutna i javna glasila su dužna poštivati dostojanstvo i ugled građana, te informacije prije objavljivanja provjeriti.

Slijedom toga pravilna je prvostupanjska odluka kojom je tužbeni zahtjev djelomično prihvaćen i navodima žalbi to nije dovedeno u pitanje.

Visina štete je odmjerena u skladu s kriterijima za tu vrstu štete, a po odredbi članka 1100. ZOO, a uzimajući u obzir sve okolnosti, a kako je to pravilo u razlozima naveo prvostupanjski sud.

Slijedom toga navodi žalbi tužiteljice i tuženika o visini štete nisu osnovani.

I odluka o troškovima postupka je pravilna i zakonita po osnovi i po visini (članak 154. i 155. ZPP).

Slijedom navedenog po odredbi članka 368. stavak 1. ZPP odbijene su kao neosnovane žalbe tužiteljice i tuženika te je potvrđena prvostupanjska presuda.

Odbijeni su tužiteljica i tuženik sa zahtjevom za naknadu troškova sastava žalbe i sa zahtjevom za naknadu troškova pristojbe, jer u žalbenom postupku nisu uspjeli (članak 166. stavak 1. ZPP).

Sisak, 3. rujna 2019.

Sutkinja
Alenka Lešić, v.r.



Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Tihana Dadović

Tihana Dadović