



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

Poslovni broj: 6 Pn-86/18-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu toga suda Martini Klanac, kao sucu pojedincu, u pravnoj tužitelja Ivana Novaka iz Cirkvene, Sveti Ivan Žabno, OIB: 57005393179, kojeg zastupa Krešimir Mateković, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika Nove TV d.d. OIB: 75399377119, Zagreb, Remetinečka cesta 139, kojeg zastupa Valentina Kučić, Mata Pilipović, Marko Paulinović, Martina Maldini Veronek, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Buterin & Posavec, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 13. rujna 2019., u nazočnosti tužitelja osobno i zamjenice punomoćnika Laure Mateković, odvjetničke vježbenice, te punomoćnice tuženika Matee Pilipović, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Buterin i Posavec u Zagrebu, dana 30. listopada 2019. godine,

presudio je

I. Nalaže se tuženiku Nova TV d.d. isplatiti tužitelju Ivanu Novaku iznos od 50.000,00 kn, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 28. travnja 2018. do isplate, kao i parnični trošak u iznosu od 11.812,50 kn, sa zakonskom zateznom kamatom od 30. listopada 2019. do isplate, sve po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje, koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku 15 dana.

II. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu parničnog troška preko iznosa dosuđenog pod toč. I izreke.

O b r a z l o Ź e n j e

Tužitelj u tužbi podnesenoj ovom sudu dana 27. travnja 2018. godine, navodi da je tuženik nakladnik televizijskog programskog kanala NOVA TV, te da je dana 8. veljače 2018. u emisiji "Provjereno" voditeljice i urednice Ivane Paradžiković, objavio netočne, neistinite i štetne informacije o tužitelju i to:

- "...tamo je već pet godina, promijenio je pet skupocjenih auta, kupio si je motor, prodaje crkvenu zemlju i traži keš na ruke...",
- "...svećenik je pobjegao, zaključao se u župni dvor...", te u prilogu pod naslovom "Velečasni, gdje je novac !?" slijedeće informacije:
- "Išli smo gore ga tražiti da reče ljudima da laže, da rečemo svima da laže, da ne govori istinu",
- "...tek što je svećenik otišao s oltara, pošli smo za njim, ali bio je ipak brži od nas,

pa je pobjegao u župni ured i zaključao se...";

- "...pa se umjesto da nas blagoslovi, velečasni sedmoj sili obratio prijetnjom ...i to ako se samo usudimo ne prenijeti njegove riječi od A do Ž";

- "Naša fara (župa) koja je ekonomski jaka nije vratila kredit. Tko je to dozvolio?, Gdje je novac?";

- "Izgledalo je tako da su ljudi kad su stupali za oltar ustvari vrlo žestoko krenuli s optužbama na račun svećenika po pitanju njegovog financijskog poslovanja. O tome da ne dobivaju izvještaje, da nije transparentan rad. Čak je u jednom trenutku, bilo troje, četvero ljudi za oltarom, derali su se, eskaliralo je definitivno, dva sata je trajao sastanak. U cijelom tom kontekstu građani su htjeli smjenu župnika Novaka i jako su inzistirali na tome do ... tog trena da je eskaliralo.";

- "Priča se...da kupuje ženama kuće, od sela do sela, evo svašta se priča ... I tak da ... tako da nije u redu, ako je Božji sluga, onda mora biti Božji sluga, onda ne može biti nešto šta radi ... protiv ono šta nije...protiv deset Božjih zapovijedi";

- "Da je pobjegao, da je na odmoru, u Kanadi, u Sloveniji, u selu svakojake priče. Kakva god istina bila, do župnika se ne može danima...";

- "Tu je bilo pet popova. Ni s jednim nismo bili zadovoljni. Jedan je bil pijanec, pokojni. Drugi je bil volil tuđe žene. Treći je bil fin čovek, dobar, nije mogel go...nisu ga razumeli. Peti je kral.";

- "Šta se dešava s tim da unazad tih 6 godina, kak je on tu, je došel, nema nikakvih izvještaja ... mi svi doniramo, dajemo te nekakve priloge za crkvu... Sad peti auto. I motor.... I malo tih ... u Sloveniji, malo u Austriji, na moru... samo najmanje u crkvi...U španjolskoj, Portugalu, Luksemburgu, Belgiji, Svetoj Zemlji...";

- „Kulminacija je bila ovog Božića. Na blagoslovu obitelji običaj je bio dati dar za župnika, orguljaša i zvonara. No župnik je primijenio novo pravilo i odlučio sve uzeti sam.";

- „Ove nedjelje župnik nakon mise odlučio je pročitati proglas, sastavljen u suradnji s biskupijom...";

- „Čemu prijetnje tužbama, nije bilo jasno nama, a ni župljanima...";

- "Prodaje zemlju ... nikome nije uopće rekao da je zemlja prodana.";

- "Taj dio crkvenog zemljišta koje je biskupija prodala jednom privatniku je plaćen u gotovini gosp. Novaku na ruke... Tako je potvrdio i sam čovjek koji je kupio zemljište, da mu je dao na ruke jer je ovaj tako htio.";

- "Mi želimo da župnik ode, jer nam sve laže i opet nije rekao istinu, opet je sve lagao";

- "Svećenik je objasnio što je s novcem koji je zatekao u blagajni, no što je s onim koji je prikupljan sve godine od kada je preuzeo župu... TO nije rekao. No župljani tvrde niti jedne godine nije podnio financijski izvještaj.";

- "To vam je samo dokaz da riba smrdi od glave ili da vrana vrani neće iskopati oči, očito te poslovice dobro stoje i s razlogom...".

Nadalje tužitelj navodi da tuženik uređuje i objavljuje objave na stranici „PROVJERENO" u sklopu Internet stranice www.facebook.com, pa je tako 8. veljače 2018. godine na stranici „PROVJERENO" objavio „Di su pare u župi Cirkvena? Mještani protiv svećenika." u kojoj je sadržan i dio priloga emitiranog 8. veljače 2018. godine pod naslovom

„Velečasni, gdje je novac!?" u sklopu emisije „Provjereno", te su u navedenoj objavi objavljene sljedeće netočne, neistinite i štetne informacije o tužitelju:

„Di su pare u župi Cirkvena? Mještani protiv svećenika.";

- "Tu je bilo pet popova. Ni s jednim nismo bili zadovoljni. Jedan je bil pijanec, pokojni. Drugi je bil volil tuđe žene. Treći je bil fin čovek, dobar, nije mogel go...nisu ga razumeli. Peti je kral".

Nadalje tužitelj navodi da je dana 22. veljače 2018. godine od tuženika, zatražio objavu ispravka prethodno navedenih netočnih informacija o tužitelju. Međutim, dopisom od 26.2.2018. godine, tuženik ga je obavijestio da ne može objaviti zahtijevani ispravak informacija.

Tužitelj tvrdi da prethodno navedene objavljene informacije koje su u cijelosti netočne i neprovjerene, a izrazito štetne, imaju za cilj javno klevetanje, vrijeđanje i difamiranje tužitelja, te je predmetnim objavljenim informacijama tužitelju nanesena velika neimovinska šteta u vidu povreda prava osobnosti koje se očituju u povredi imena, časti, ugleda i dostojanstva tužitelja, te posljedično duševnim bolovima, nesanicom, osjećajem nelagode i preispitivanjem vlastite vrijednosti izazvanima takvim povredama prava osobnosti tužitelja.

Navodima „Velečasni, gdje je novac!?", te navod „Di su pare u župi Cirkvena? Mještani protiv svećenika." se netočno, neistinito i na senzacionalistički način insinuira postojanje skandala i obračuna u župi Pohoda Blažene Djevice Marije u Cirkveni, u kojoj je tužitelj župnik, te se potpuno netočno, neistinito i neosnovano insinuira postojanje malverzacija s novčanim sredstvima u Župi i navodna rastrošnost tužitelja, kao župnika. Također je netočno da bi mještani Župe bili protiv tužitelja.

Tužitelj navodi da je potpuno netočno i neistinito da tužiteljev rad nije transparentan, jer da tužitelj u ime i za račun Župe svake godine uredno sastavlja godišnje financijsko izvješće, koje najprije daje na uvid Župnom ekonomskom vijeću Župe, koji isto izvješće potpisuje nakon izvršenog uvida i utvrđivanja njegove valjanosti i potpunosti, te ga šalje u Bjelovarsko-križevačku biskupiju koja opet provjerava i odobrava to izvješće, nakon čega ga dostavlja natrag u Župu. Prethodno opisani postupak Župa uredno provodi svake godine od kada je tužitelj upravitelj Župe. Isto tako, potpuno su netočni i neistiniti navodi koji insinuiraju da župljani Župe ne dobivaju financijske izvještaje ili da tužitelj ne bi objasnio što je s novcem koji je prikupljan u godinama otkako je u službi u Župi. Upravo je u samom prilogu emisije jasno prikazano kako tužitelj na misi javno čita službeno Priopćenje Bjelovarsko-križevačke biskupije, a ne bilo kakav „proglas, sastavljen u suradnji s biskupijom", te se u Priopćenju jasno navodi da će svakome osobno u župnom uredu Župe biti omogućen uvid u financijske izvještaje Župe po godinama.

Tužitelj nadalje navodi da je netočno prikazano da Župa nije vratila kredit, s upitom "Gdje je novac" te da se tim navodima potpuno neosnovano insinuira postojanje malverzacija glede kredita podignutog još od strane bivšeg župnika Ivana Benkovića za obnovu župne kuće, dok iz Priopćenja, jasno proizlazi da se isti kredit otplaćuje, a obnova župne kuće još nije završena.

Tužitelj nadalje navodi da tvrdnje da je tužitelj u pet godina promijenio pet skupocjenih auta, te da je kupio motor..."su također uvredljivi i štetni, te u potpunosti netočni i neistiniti, a tim se navodom za tužitelja u kontekstu navodne tužiteljeve „rastrošnosti" potpuno netočno iznosi da bi tužitelj navodno iz zabave, užitka i dokonosti mijenjao automobile. Međutim,

tužitelj je od dolaska u Župu u mjesecu kolovozu 2011. godine zbog potrebe i nužnosti promijenio četiri automobila, od kojih su svi automobili prosječni automobili u svakom pogledu, a ne skupocjeni, kako to tvrdi tuženik. Vlastiti automobil Citroen C5, koji je tužitelj imao pri početku službe u Župi u potpunosti je uništen u prometnoj nesreći u prosincu 2011. godine. Nakon toga, tužitelj je kupio Volkswagen Golf 5, star 10 godina, kojeg je, zbog starosti i čestih kvarova, zamijenio Mercedesom B Klase, starim 10 godina. Posljednje navedeni automobil se također kvario, pa ga je tužitelj zamijenio drugim Mercedesom B Klase, isto starim 10 godina, koji se od svih navedenih najviše kvario. Nakon toga tužitelj se, radi izbjegavanja daljnjih troškova radi dotrajalosti automobila i kvarova na istima, odlučio za automobil Renault Megane, star dvije godine, kojeg i sada vozi. Pored navedenog, tužitelj je vlasnik motocikla Honda Shadow 600 iz 2003. godine. Ne radi se, stoga, ni o kakvom skupocjenom vozilu, već motociklu starom petnaestak godina.

Navod „...svećenik je pobjegao, zaključao se u župni dvor.“, navod „...tek što je svećenik otišao s oltara, pošli smo za njim, ali bio je ipak brži od nas, pa je pobjegao u župni ured i zaključao se.“, te navod „Kakva god istina bila, do župnika se ne može danima...“ su uvredljivi i štetni, te u potpunosti netočni i neistiniti. Tužitelj ni od koga, pa tako ni od novinara tuženika i/ili drugih radnika tuženika nije niti bježao, a ni pobjegao, te nije bježao u župni ured niti se tamo zaključao. Isto tako, netočno je i neistinito da se do tužitelja ne bi moglo doći danima.

Navod „..išli smo gore ga tražiti da reče ljudima da laže, da rečemo svima da laže, da ne govori istinu“ i navod „Mi želimo da župnik ode, jer nam sve laže i opet nije rekao istinu, opet je sve lagao.“ su posebice uvredljivi i štetni, te u potpunosti netočni i neistiniti. Tužitelj ne laže, niti ljudima, niti župljanima Župe, a ni bilo kome trećem.

Navod "Priča se...da kupuje ženama kuće, od sela do sela, evo svašta se priča ... I tak da ... tako da nije u redu, ako je Božji sluga, onda mora biti Božji sluga, onda ne može biti nešto šta radi... protiv ono šta nije...protiv deset Božjih zapovijedi." je uvredljiv i štetan, te u potpunosti netočan i neistinit, jer tužitelj ne kupuje niti je kupovao kuće ženama. Isto tako, tužitelj je svećenik se u svojoj službi Bogu i Crkvi istinski trudi što je više moguće živjeti u potpunosti sukladnosti sa svakom od deset Božjih zapovijedi.

Navod „...prodaje crkvenu zemlju i traži keš na ruke...“, navod "Prodaje zemlju... nikome nije uopće rekao da je zemlja prodana." te navod "Taj dio crkvenog zemljišta koje je biskupija prodala jednom privatniku je plaćen u gotovini gosp. Novaku na ruke... Tako je potvrdio i sam čovjek koji je kupio zemljište, da mu je dao na ruke jer je ovaj tako htio." su uvredljivi i štetni, te u potpunosti netočni i neistiniti. Predmetnim navodom se na senzacionalistički način potpuno neistinito navodi da bi tužitelj prodao crkveno zemljište i isto prešućivao. Međutim, tužitelj nikada i ni na koji način nije osobno, u svoje ime ili za svoj račun prodao bilo kakvo crkveno zemljište, niti je to mogao učiniti.

Tužitelj pretpostavlja da se navodi o prodaji zemlje odnose na kupoprodaju kčbr. 2113 i kčbr. 2114, k.o. Novi Glog, upisanih u zkul. 2965, Općinskog suda u Bjelovaru, Zemljišnoknjižni odjel Križevci. Tu nekretninu je prodala Župa, a ne tužitelj i to temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 7.6.2017., koji je sklopljen između Župe, kao prodavatelja, te Zorana Vrhovskog iz Cirkvene, kao kupca. Na Ugovoru je ovjeren potpis tužitelja, kao upravitelja Župe, od strane javnog bilježnika, te se temeljem tog ugovora kupac upisao kao vlasnik te nekretnine. Navodi da je kupoprodaja te nekretnine valjana, zakonita i

pravilna, te transparentna, te da tužitelj nije ni primio, a niti za sebe zadržao bilo kakav iznos novaca.

Navod "Tu je bilo pet popova. Ni s jednim nismo bili zadovoljni, jedan je bil pijanec, pokojni. Drugi je bil volil tuđe žene. Treći je bil fin čovek, dobar, nije mogel go...nisu ga razumeli. Peti je kral" je uvredljiv i štetan, te u potpunosti netočan i neistinit. Tužitelj nije ni alkoholičar, a niti voli tuđe žene i ne krade. Predmetni navodi kojima se za tužitelja potpuno neosnovano navodi da je ili alkoholičar ili da voli tuđe žene ili ga se optužuje za počinjenje kaznenog dijela krađe su, osim što su u potpunosti netočni i neistiniti, osobito štetni i difamirajući za tužitelja.

Navod "...Pa se, umjesto da nas blagoslovi, velečasni sedmoj sili obratio prijetnjom... to ako se samo usudimo na prenijeti njegove riječi od A do Ž," i navod „...Čemu prijetnje tužbama, nije bilo jasno nama, a ni župljanima..." su uvredljivi i štetni, te u potpunosti netočni i neistiniti. Tužitelj nikada i ni na koji način nije nikome prijetio, pa tako nikada nije prijetio ni novinarima tuženika. Tužiteljeva izjava da će eventualno upotrijebiti pravna sredstva koja mu temeljem zakona stoje na raspolaganju ni na koji način nije i ne može se okarakterizirati bilo kakvom prijetnjom.

Navod "...to vam je samo dokaz da riba smrdi od glave ili da vrana vrani neće iskopati oči, očito te poslovice dobro stoje i s razlogom..." , je uvredljiv i štetan.

Navodi "...Da je pobjegao, da je na odmoru, u Kanadi, u Sloveniji, u selu svakojake priče." te navod „...malo u Sloveniji, malo u Austriji, na moru... samo najmanje u crkvi... U Španjolskoj, Portugalu, Luksemburgu, Belgiji, Svetoj Zemlji..." su uvredljivi i štetni, te u potpunosti netočni i neistiniti. Tužitelj, navodi da nikada ni od koga nije bježao. On kao svećenik i župnik Župe koji predano i uredno obavlja svoju službu i poziv zasigurno je u inozemstvo putovao ili u sklopu hodočašća sa župljanima Župe ili kao svećenik gost druge župe, redovito za vrijeme korištenja svog godišnjeg odmora ili se radilo o službenim putovanjima tužitelja kao povjerenika za Papinska misijska djela, čije je troškove snosio Centralni ured Papinskih misijskih djela u Zagrebu.

Navod „Kulminacija je bila ovog Božića. Na blagoslovu obitelji običaj je bio dati dar za župnika, orguljaša i zvonara. No župnik je primijenio novo pravilo i odlučio sve uzeti sam..." su uvredljivi i štetni, te u potpunosti netočni i neistiniti. Prilikom blagoslova obitelji ovog ili bilo kojeg ranijeg Božića tužitelj ni na koji način nije sam uzeo bilo kakav dar za sebe. Upravo suprotno dosadašnjoj praksi zasebnog primanja darova od strane župnika, orguljaša i zvonara prilikom blagoslova obitelji, tužitelj je odredio primjenu sustava reguliranog crkvenim zakonom - Pravilnikom za provedbu financijskog sustava iz 2000. godine. Navedenim Pravilnikom propisano je da se svi prihodi pojedine župe, uključujući i darove prilikom blagoslova obitelji, imaju unijeti u blagajnu župe, te potom iz blagajne namirivati nagrade za župnika, orguljaša i zvonara, kao i novčana sredstva za sve ostale potrebe župe. Dakle, postupanje tužitelja, osim što je u potpunosti u skladu s crkvenim zakonima, upravo potiče transparentnost u prikupljanju i trošenju novčanih sredstava Župe.

Naprijed navedenim netočnim i neistinitim navodima tužitelj je prikazan kao lažov, kao osoba koja bježi i skriva se od novinara, prijeti novinarima, čiji je rad nepravilan i netransparentan, koja kupuje ženama aute, radi protiv Deset Božjih zapovjedi, bježi u inozemstvo, do koje se ne može doći danima, koja je ili alkoholičar ili voli tuđe žene, koja

obijesno kupuje i mijenja aute i motore, koja je najmanje u crkvi, da prijeti tužbama, da prodaje zemlju bez da je ikome rekao, te da traži i uzima novac od prodaje nekretnina Župe.

Tužitelj navodi da je nakon objave spornih neistinitih navoda doživio niz neugodnosti u obliku različitih neugodnih upita uže obitelji, rodbine i prijatelja, kao i pred osobama iz Crkve i Bjelovarsko-križevačke biskupije, te suradnicima s kojima usko surađuje kao svećenik u Župi u kao i sumnjičenja, te osude okoline u vezi njegove službe u Župi, te je doveden u situacije da mora objašnjavati da objavljene informacije nisu istinite. Sve navedeno je kod tužitelja izazvalo duševne bolove, nesanicu, osjećaj nelagode, preispitivanja vlastitih vrijednosti i razloga zbog kojih ga se ovako javno difamira i potpuno neosnovano napada neistinitim informacijama koje imaju isključivi cilj ocrniti ga i neistinito prikazati u javnosti. Sve navedeno je izazvalo neimovinsku štetu u vidu povreda prava osobnosti koje se očituju u povredi časti, ugleda i dostojanstva.

Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže temeljem Zakona o medijima i Zakona o obveznim odnosima donijeti presudu, kojom će naložiti tuženiku da isplati tužitelju iznos od 50.000,00 kn, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od dana 28. travnja 2018. godine, pa do isplate, kao i troškove parničnog postupka, također sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od dana donošenja presude do isplate, sve u roku 15 dana.

U odgovoru na tužbu tuženik navodi da nije sporno da je u emisiji Provjereno 8.2.2018. objavio prilog koji je obrađivao tematiku obračuna župljana Župe Cirkvena i u kojem su sadržani i prigovori župljana radu i ponašanju tužitelja kao župnika. Tuženik osporava da bi prilog nosio bilo kakav naslov, budući da TV prilozi kao audiovizualni sadržaji uobičajeno ne nose naslov, niti je konkretan prilog bio označen naslovom. Tuženik osporava da bi objavljenim prilogom o tužitelju objavio neistinite i štetne informacije, koje nisu na odgovarajući način provjerene, te se poziva na eksculpacijske razloge iz članka 21. st. 4. Zakona o medijima. Navodi da citirani navodi u tužbi predstavljaju većim dijelom izjave samih župljana Župe Cirkvena koje u smislu čl. 21. st. 4. Zakona o medijima predstavljaju autorizirane izjave župljana za čiji sadržaj tuženik ne odgovara. Također navodi da neki u prilogu sadržani i u tužbi označeni navodi kao štetni se ne odnose na tužitelja, već na ranije župnike župe. Nadalje, navodi da iz priloga proizlazi da postoje župljani koji nemaju prigovora na rad tužitelja kao župnika, a čije pozitivne izjave su također sadržane u prilogu. Tužitelj, iako je u više navrata bio kontaktiran od strane novinara, odnosno autora priloga i zamoljen dati izjavu ili komentar, odbio se sastati sa novinarom. Također navodi da istinitost objavljenih informacija proizlazi već iz navoda same tužbe i priloga istoj, odnosno iz činjenice da u Župi Cirkvena očito postoji nesporazum dijela župljana i tužitelja, kao i sukob mještana međusobno, a zbog činjenice da je financijsko poslovanje župe netransparentno. Navodi da su informaciju o tuženiku prenijeli i drugi mediji, a budući da poslovanje crkve kao institucije i sukob župljana međusobno i sa župnikom evidentno predstavlja pitanje od javnog interesa. Navodi da je tuženikov novinar savjesno prikupio i pozitivne i negativne komentare o tužitelju i o tome u više navrata obavijestio tužitelja i tražio njegovo očitovanje i o navedenom pripremio uravnotežen prilog koji je tuženik objavio, radi čega se ponašanje tuženika može smatrati u dobroj vjeri, a prilog pripremljen na temelju istinitih činjenica, odnosno činjenica za koje autor nije imao razloga vjerovati da nisu istinite. Stoga predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev.

Tuženik je predlagao spajanje ovog postupka sa postupcima koji se vodi pred ovim sudom između istih stranaka vezano za objavljene iste informacije u drugom mediju (Pn-84/18 i Pn-85/18), odnosno prekid postupka do okončanja tih postupka, čemu se tužitelj protivio, a sud nije prihvatio niti spajanje, jer su postupci bili u različitim fazama, a niti prekid, jer isti postupci nisu predstavljali prethodno pitanje za ovaj predmet.

U dokaznom postupku sud je pregledao CD sa spornim prilogom (list 122 spisa), saslušao je tužitelja (list 119-120 spisa), te svjedoke Matu Barišića (list 124-125 spisa), Zdravka Markovića (list 126 spisa), Biljanu Aragović (list 127 spisa), Ivicu Šešeta (lista 127 spisa), Ivana Hunjeka (list 128 spisa), Mirka Kovačića (list 131 spisa), Nikolu Kristića (list 132 spisa) i Mirjanu Šatrak (list 133 spisa), pročitao je Facebook komentare nakon objavljenog priloga (list 19-56 spisa), zahtjev za ispravkom informacija (list 57-71 spisa), odgovor tuženika na zahtjev za ispravkom (list 72 spisa), priopćenje Bjelovarsko-križevačke biskupije od 2.2.2018. (list 73-74 spisa), ugovor o kupoprodaji nekretnina (list 75-76 spisa), rješenje Općinskog suda u Bjelovaru od 27.7.2017. (list 77 spisa), zemljišnoknjižni izvadak (list 78 i 79 spisa), članak iz Podravskog lista (list 87-89 spisa), email novinara Mate Barišića (list 91 spisa), preslika članka objavljenog na Internet portalu Jutarnjeg lista (list 99-103 spisa), isprint s Internet stranice novatv.dnevnik.hr (list 104-108 spisa).

Ocijenom svakog dokaza pojedinačno i svih dokaza zajedno, sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev osnovan.

Među strankama nije sporno da je tuženik kao nakladnik kanala Nova TV u emisiji Provjereno prikazanoj na Novoj TV koja je emitirana 8.2.2018. i na facebook stranici Provjerenog od istog datuma, objavio prilog o događajima u Župi Cirkvena, odnosno o tužitelju kao župniku u toj Župi.

Nesporan je objavljeni sadržaj i TV emisije i onaj objavljen na facebook stranici.

Također je nesporno da se tužitelj prije podnošenja tužbe sukladno čl. 22. Zakona o medijima (NN 59/04-dalje u tekstu: ZM), obratio nakladniku radi ispravka informacije, ali da zahtjevu tužitelja nije udovoljeno. To znači da je u konkretnom slučaju ispunjena procesna pretpostavka za podnošenje predmetne tužbe.

Također valja reći da je tužba podnesena u zakonskom roku iz čl. 23 ZM-a, odnosno 3 mjeseca od saznanja za objavu informacije kojom je šteta prouzročena, jer je informacija objavljena 8.2.2018., a tužba je podnesena ovom sudu 27.4.2018. godine.

Sporno je jesu li objavljene informacije istinite, objavljene u dobroj vjeri, odnosno da li su ispunjene pretpostavke iz čl. 21 ZM-a za oslobođenje nakladnika od odgovornosti, kao i visina zahtjeva.

Tužitelj je taj koji je u postupku trebao dokazati da su ispunjene pretpostavke za odgovornost tuženika, kao nakladnika za štetu, a tuženik da su ispunjene pretpostavke koje ga oslobađaju od odgovornosti iz čl. 21 ZM-a.

Člankom 3. ZM-a je zajamčena sloboda izražavanja i sloboda medija. To podrazumijeva pravo medija izvještavati o društvenim zbivanjima, s tim da su pritom dužni provjeriti činjenice o kojima informiraju javnost. Zaštita novinara je osigurana i čl. 10 Europske konvencije, ali pod uvjetom da su postupali u dobroj vjeri, kako bi osigurali točnu i pouzdanu informaciju. Od

novinara se također zahtijeva prikazivanje svih strana u sukobu, odnosno događaju o kojem izvještavaju.

Člankom 16 ZM-a je propisano da su mediji dužni poštovati dostojanstvo, ugled i čast građana.

Isto tako člankom 21. ZM je propisano da nakladnik koji informacijom objavljenom u mediju prouzroči drugome štetu dužan ju je naknaditi, izuzev situacija predviđenih st. 4. (ako je informacija vjerno izvješće sa rasprave na sjednici tijela zakonodavne, izvršne ili sudbene vlasti, tijela jedinica lokalne i područne samouprave, na javnom skupu, ili je prenesena iz akta tijela zakonodavne, izvršne ili sudbene vlasti ili tijela jedinica lokalne i područne samouprave, a njezin smisao nije promijenjen uredničkom obradom; objavljena unutar autoriziranog intervjua; utemeljena na točnim činjenicama ili na činjenicama za koje autor nije imao osnovani razlog povjerovati da su točne i poduzeo je sve potrebne mjere za provjeru njihove točnosti, a postojalo je opravdano zanimanje javnosti za objavu te informacije i ako je postupljeno u dobroj vjeri; ako je fotografija oštećenika snimljena na javnom mjestu ili uz njegovo znanje i pristanak, a oštećenik nije zabranio objavljivanje, odnosno ograničio pravo autora fotografije na iskorištavanje djela; ako je informacija točna, a iz okolnosti slučaja proizlazi da je novinar u dobroj vjeri zaključio da se oštećenik slaže sa objavljivanjem informacije; ako je informacija proizašla iz vrijednosnih sudova autora, čije je objavljivanje bilo u javnom interesu i ako je ta informacija dana u dobroj vjeri.

Dakle, informacija se mora temeljiti na činjenicama, ali niti iznošenje činjenica ne smije prijeći u vrijeđanje i omalovažavanje, već mora biti dano u dobroj vjeri.

U konkretnom slučaju urednica i voditeljica emisije Ivana Paradžiković najavljuje priču o "neviđenom skandalu u maloj župi, kraj Križevaca, koja je postala poprište nesvakidašnjeg obračuna", navodeći da je "župljanima prekipjelo, pa su nasrnuli na svećenika, zbog rastrošnosti", citirajući župljane navodi " kažu, tamo je pet godina, promijenio je već pet skupocjenih automobila, kupio si je motor, prodaje crkvenu zemlju, traži keš na ruke, a istodobno, crkva im se raspada". Navodi "novinar Mate Barišić u nekoliko je navrata išao u Crkvenu, ali svećenik je pobjegao, zaključao se u župni dvor, a mještani su se posvađali; jedni ga brane, drugi inzistiraju da pokaže financijske izvještaje, vičući, gdje su pare?!"

U prilogu su prikazane izjave više mještana, odnosno župljana koji su tužitelja optuživali "Išli smo gore ga tražiti da reče ljudima da laže, da rečemo svima da laže, da ne govori istinu"; "Priča se da kupuje ženama kuće, od sela do sela, evo svašta se priča ... i tak' da ... nije u redu, ako je Božji sluga, onda mora biti Božji sluga, onda ne može biti nešto šta radi ...protiv deset Božjih zapovijedi" (komentar čovjeka iz susjednog sela); Tu je bilo pet popova, ni s jednim nismo bili zadovoljni. Jedan je bil' pijanec, pokojni, drugi je volil' tuđe žene, treći je bil' fin čovek, dobar, nije mogel go...nisu ga razumeli, peti je kral'."; "Šta se dešava s tim da unazad tih 6 godina, kak' je on tu došel', nema nikakvih izvještaja ... mi svi doniramo, dajemo te nekakve priloge za crkvu... sad peti auto i motor.... I malo ... u Sloveniji, malo u Austriji, na moru... samo najmanje u crkvi...u Španjolskoj, Portugalu, Luksemburgu, Belgiji, Svetoj Zemlji..."; "Prodaje zemlju ... nikome nije uopće rekao da je zemlja prodana."; "Mi želimo da župnik ode, jer nam sve laže i opet nije rekao istinu, opet je sve lagao"; "To vam je samo dokaz da riba smrdi od glave ili da vrana vrani neće iskopati oči, očito te poslovice dobro stoje i s razlogom...".

Prikazana su i dva komentara mještana koju su izjavili da su si dobri sa župnikom, da je sramota napad na svećenika, da ima dosta župljana koji su za župnika, ali se boje to javno

reći, kao i izjava čovjeka iz susjednog sela, da župnik radi svoj posao i da tim župljanima nitko ne paše i da je tužitelj već treći župnik protiv kojeg pišu peticiju.

Također su u prilogu prikazane i izjave novinara Podravskog lista Admira Sinania, koji je istraživao događaje u župi i koji je bio prisutan sastanku tužitelja, kao župnika i predstavnika biskupije sa župljanima u crkvi "Izgledalo je tako da su ljudi kad su stupali za oltar ustvari vrlo žestoko krenuli s optužbama na račun svećenika po pitanju njegovog financijskog poslovanja, o tome da ne dobivaju izvještaje, da nije transparentan rad, a čak je u jednom trenutku, bilo troje, četvero ljudi za oltarom, derali su se, eskaliralo je definitivno, dva sata je trajao sastanak. U cijelom tom kontekstu građani su htjeli smjenu župnika Novaka i jako su inzistirali na tome do ... tog trena da je eskaliralo."; "Taj dio crkvenog zemljišta koje je biskupija prodala jednom privatniku je plaćen u gotovini gosp. Novaku na ruke... Tako je potvrdio i sam čovjek koji je kupio zemljište, da mu je dao na ruke jer je ovaj tako htio."

Prikazan je samo dio snimke sastanka održanog u crkvi u kojoj je jedan o župljana vikao "Naša fara koja je ekonomski jaka nije vratila kredit?! Tko je to dozvolio?, Gdje je novac?" i komentar novinara da je "jedan od čelnih ljudi biskupije uzvratilo istinom", pri čemu je prikazan titl sa izjavom svećenika da u crkvi nema demokracije.

Prikazane su i svađe i sukobi mještana koji su za župnika i onih koji su protiv.

Dakle, činjenica je da je bilo sukoba i svađa mještana, odnosno župljana vezana za župnika Ivana Novaka (njegovo djelovanje u župi, ponašanje, stanje župe, financije), te da su neki mještani optuživali tužitelja, a neki su ga branili.

Međutim, prilog je popraćen komentarima novinara Mate Barišića "dostojanstveno i primjereno u crkvi, a vani okršaj.... ...zaratiše župljani zbog svećenika, koji je umjesto u sakristiju, otišao kroz glavna vrata"; (uz snimke tužitelja u crkvi za vrijeme mise i isječke njegova govora u crkvi za vrijeme mise), slijede izjave mještana kojim se optužuje župnik da laže, pa komentar novinara "tko laže taj i krade, a tko krade u Crkveni, samo Bog zna"; "pošli smo za svećenikom, ali on je pobjegao u Župni dvor, što je rekao, rekao je, zaključao se, a na zvono ne odgovara"; slijedi snimka izjave tužitelja na misi "nije važno što se govori, već tko govori, pa komentar novinara "malo narodnih poslovice, malo Svetog pisma, pa umjesto da nas blagoslovi velečasni se obratio prijetnjom, "slijedi tužba biskupije i njegova osobno", ako se ne prenesu njegove riječi od A do Ž..." "Da je pobjegao, da je na odmoru, u Kanadi, u Sloveniji, u selu svakojake priče. Kakva god istina bila, do župnika se ne može danima..."; "Kulminacija je bila ovog Božića. Na blagoslovu obitelji običaj je bio dati dar za župnika, orguljaša i zvonara. No župnik je primijenio novo pravilo i odlučio sve uzeti sam"; „Ove nedjelje župnik nakon mise odlučio je pročitati proglas, sastavljen u suradnji s biskupijom..."; slijedi izjava župnika gdje poziva medije da preuzmu proglas i da se prenesu njegove riječi u potpunosti, a da u protivnom slijedi tužba biskupije i njegova osobno, pa komentar novinara „Čemu prijetnje tužbama!“, nije bilo jasno nama, a ni župljanima...Svećenik je objasnio što je s novcem koji je zatekao u blagajni, no što je s onim koji je prikupljan sve godine od kada je preuzeo župu... to nije rekao. No župljani tvrde niti jedne godine nije podnio financijski izvještaj. Slijedi izjava župnika na misi da svatko tko je zainteresiran može u župi vidjeti fin. izvješće, ali bez fotografiranja, snimanja i davanja u medije , slijedi komentar novinara "

Zašto ne u medije, čemu takva tajna, ako je sve hajka protiv Božjeg sluga, ako je sve jasno kao dan?!"

Također je prikazano da novinar u nekoliko navrata zvoniti na vrata župnog dvora i tvrditi da su vrata zaključana, te snimka telefonskog razgovora sa tužiteljem, kada ga je na telefon tražio izjavu, što je tužitelj odbio, navodeći da nema komentara i da će sve reći u nedjelju na misi, nakon čega slijedi komentar novinara Barišića kako ništa nije rekao ni tada, pa je novinar odlučio istinu potražiti, gdje drugdje neko u lokalnom kafiću.

Dakle, u spornom prilogu o tužitelju su objavljene informacije da tužitelj laže, da netransparentno troši novac župe, ne podnoseći financijske izvještaje, da mijenja skupocjene aute, kupuje ženama kuće, prodaje crkvenu zemlju i prima keš na ruke, putuje.

Sud je stava da su te informacije takvog karaktera da su prije objavljivanja zahtijevale detaljnu i ozbiljnu provjeru, a isto tako i objektivu i potpunu informaciju.

Tužitelj u svom iskazu osporava točnost svih informacija koje se u prikazane u prilogu, a kojima se cijela situacija u župi prikazuje kao skandal. Navodi da u svakoj župi ima onih koji su zadovoljni sa župnikom i onih koji nisu, te da je osam godina sve bilo u redu, dok biskupija nije promijenila način nagrađivanja zvonara i orguljaša, koji su ranije bili nagrađivani od župljana prilikom blagoslova obitelji, pri čemu bi župljani svakom od njih dali novac, a biskupija je dala naputak još 2010. da se promijeni način nagrađivanja na način da to bude jedna fiksna naknada koja se plaća iz župne blagajne. To se niti zvonaru, niti orguljašu nije svidjelo. Takav način plaćanja on nije odmah uveo, jer je htio najprije vidjeti kako župljani reagiraju. Nije istina da je on prodavao zemlju od župe, jer biskupija određuje da li će se nešto prodati ili neće kao i cijenu, pa se čovjek koji je bio zainteresiran za tu zemlju obratio biskupiji i vezano za prodaju je sve kontaktirao sa biskupijom. Sklopljen je kupoprodajni ugovor koji nije prikazani u emisiji. On je u ime župe, a po nalogu biskupije potpisao taj kupoprodajni ugovor koji je donio kupac, koji je isplatio cijenu za tu nekretninu u iznosu 15.000,00 kn i taj novac je uložio u župnu blagajnu. Navodi da je pozadina te priče u činjenici da je zemlju kupio jedan čovjek koji je agnostik, što je smetalo župljanima. U župi postoji i financijsko vijeće koje provjerava sve financije, međutim oni isto nisu kontaktirali, koliko on zna. Tužitelj osporava kao neistinu da ima kuće, žene, ljubavnice. Što se tiče auta, navodi da je promijenio četiri, auta, svi su bili stari osim zadnjeg Renault Megana koji je kupio na kredit pred tri godine, a ranije je imao stari Golf i dva Mercedesa B klase, stare deset godina. Ima i motor. Rekao je novinaru Barišiću da ne želi usmeno pred kamerama ništa govoriti o optužbama, jer to nije emisija uživo, jer je smatrao (gledajući emisije Provjereno), da bi mogli izrezati dijelove njegove izjave, pa je tražio pitanja u pisanoj formi na koja će odgovoriti uz autorizaciju, ali ga nitko na taj način nije kontaktirao. Za Jutarnji list dao je intervju na postavljena pitanja u pisanoj formi koji je i odobrio nakon objavljivanja, a povod je bila sporna emisija i događaj nakon te emisije. Prije nego što je napravljena emisija neki župljani su sa optužbama vezano za financijske malverzacije odlazili u biskupiju i dobivali su odgovore da je sve u redu, a posebno što se tiče financija. Biskupija je napravila proglas za te optužbe koji je pročitao na misi na kojoj su bili prisutni novinari i Nove TV i RTL-a i zamolio je prisutne novinare da sve to prikažu i objave, a jedan suradnik im je taj proglas i dao, ali je Nova TV je u spornom prilogu prikazala samo dio onoga što je pročitao. Novinar Nove TV ga je nekoliko puta kontaktirao prije spornog priloga. Prvi put dva dana prije mise gdje je čitan proglas biskupa i to je došao u sakristiju i tražio ga da izađe i da usmeno izjavu pred kamerom, ali je on izričito rekao da to ne želi, već da želim pisanim putem, ali je novinar unatoč tome išao zvoniti na župni dvor nakon mise što se vidi u prilogu sporne emisije. Zvao ga je i telefonom, što je objavljeno u prilogu. Sastanak koji je prikazan u prilogu emisije sa župljanima je samo djelomično prikazan, bio je na tom sastanku i odgovarao na pitanja župljana. Tu je bio prisutan i novinar Podravskog lista od kojeg je NOVA

TV preuzela dio koji je prikazan. Biskupija mu je dala uputu da mora biti oprezan i komunicirati sa novinarima u pisanom obliku.

Iz iskaza novinara Mate Barišić proizlazi da se u redakciju javilo nekoliko župljana iz župe u mjestu Cirkvena, a vezano za događaje između župljana i župnika, o čemu je već pisao Podravski list, nakon čega je 3 puta išao tamo. Prvi put je razgovarao sa sedam do osam župljana i zaključio je da nešto postoji, pa je otišao i do župnog dvora, ali nitko nije otvarao, a nakon što je svećenika dobio na telefon, rekao je da ne želi ništa komentirati. Drugi put je razgovarao sa 10-15 župljana u društvenom domu, koji su iznosili probleme vezane za župnika, što je prikazano i u prilogu, a kako župnika tamo nije bilo, otišao je u crkvu, gdje je bila misa, a nakon mise u sakristiju, kako bi se župnik očitovao, ali on nije htio. Kontaktirao je i Bjelovarsko križevačku biskupiju, te mu je rečeno da će razgovarati sa župnikom i da se javi kasnije, ali nije dobio informaciju, pa je uputio i mail Bjelovarsko križevačkoj biskupiji, ali nije dobio njihovo očitovanje. Kada je treći put bio u Cirkveni išao je na misu, na kojoj su bili i drugi novinari, župnik je pročitao izvješće biskupije o cijelom problemu i rekao je svima da mogu u župnom uredu provjeriti svu dokumentaciju, ali da se ništa ne smije snimati, niti fotokopirati i da ako mediji ne prenesu to izvješće u cijelosti da će uslijediti tužbe, što je on shvatio kao prijatnu župnika. To izvješće koje je pročitao župnik, dobio je u ruke. On nije u MUP-u provjeravao podatke o prodanim automobilima, niti u zemljišnim knjigama podatke o nekretninama, već je o tome htio razgovarati sa župnikom. Informaciju o prodanoj zemlji je dobio od kolege iz Podravskog lista, koji je kontaktirao sa osobom koja je kupila tu zemlju, a on nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost te informacije. O tome je također htio pitati župnika, ali nije s njim uspio stupiti u kontakt. Izvješće Biskupije u spornom prilogu nije pročitano u cijelosti, jer je opširno, a što bi oduzelo 4-5 minuta emisije, pa je urednica odlučila da će se čitati samo segmenti koji su prikazani. Izvješće se odnosilo na zatečeno stanje u župi, a župljani su se žalili na financijsko stanje od kada je tužitelj preuzeo župu. Ljudi s kojima je razgovarao sa župnikom su se predstavljali, jedan kao zvonar, drugi kao član župnog vijeća i on je zaključio da su to župljani i da znaju o čemu govore. Pisanim putem nije kontaktirao župnika, već biskupiju, niti se sjeća da bi župnik tražio da mu se pitanja pošalju pisano, već mu je rekao u sakristiji da ne žali tada govoriti.

Iskaz svjedoka Barišića sud je ocijenio kao vjerodostojan, u dijelu u kojem je iskazivao o načinu prikupljanja spornih informacija, s tim da u prilogu nije prikazana izjava niti jednog člana župnog vijeća. Također je točno da je slao upit e-mailom biskupiji, jer to proizlazi iz dostavljenog maila u spis.

Iskaz tužitelja je također sud ocijenio kao vjerodostojan i istinit, posebno u djelu da je tražio novinara pitanja da se pisano očituje i da ih odobri prije objavljivanja. Naime, to niti svjedok Barišić, nije negirao. Naime logično je da tužitelj kao svećenik koji se tereti spornim optužbama nije htio usmeno pred kamerama demantirati te optužbe i polemizirati sa župljanima, već je legitimno tražio da se pisano očituje.

Naime, iako je tuženik sporni prilog u kojem su iznesene teške sumnje i optužbe na račun tužitelja kao svećenika, napravio tako da je prikazao izjave župljana, odnosno mještana koji su govorili ono što oni znaju, misle ili su čuli o župniku, te izjave novinara Podravskog lista od

kojeg je crpio podatke o prodaji zemlje, cijeli prilog je popraćen novinarskim komentarima koji su tendenciozni i učinjeni sa namjerom da se tužitelja kao svećenika difamira. Naime, nakon što jedan župljanin pred crkvom govori da tužitelj laže, slijedi komentar novinara "tko laže, a tko krade u župi Cirkvena, samo Bog zna?!", isti su komentari da je pobjegao od novinara, da se zaključao u župni dvor, da prijeti, da se do njega ne može danima, te komentar "čemu takva tajna, ako je sve hajka protiv Božjeg sluge, ako je sve jasno kao dan?!" Istovremeno u prilogu emisije nije pročitana proglašenja Biskupije koji je uručen novinaru, a iz kojeg jasno proizlazi financijsko stanje u župi u trenutku kada je tužitelj preuzeo župu, stanje sa kreditom, daljnja ulaganja u župi, način izbora suradnika u župi i način plaćanja zvonara, orguljaša, kateheta i sl. Iz tog izvješća biskupije koje je tužitelj čitao na misi jasno proizlazi da se financijska izvješća župe mogu dati na uvid ako netko želi, ali bez davanja istih u medije, fotokopiranja i fotografiranja istih. Dakle, kada je tužitelj u crkvi govorio da nema fotokopiranja izvještaja i davanja istih u medije, čitao je proglašenja biskupije, u pojednu kojeg je bio i tuženik u trenutku kada je radio prilog.

Što se tiče informacije o prodanoj zemlji, ta informacija je bila lako provjerljiva na relevantnom mjestu, a ne od novinara drugog medija. Naime točna je informacija koja proizlazi iz kupoprodajnog ugovora da je Nadarbina RKT Župe Cirkvena, zastupana po tužitelja prodala nekretninu i to zvkčbr. 2113 površine 861 čhv-a i zvkčbr. 2114, površine 61 čhv za kupoprodajnu cijenu od 15.000,00 kn koju je kupac isplatio prodavatelju. Objavljena informacija da tužitelj prodaje crkvenu zemlju i prima keš, je paušalna informacija i nije dana u dobroj vjeri, isto kao niti informacija da je promijenio pet skupocjenih automobila, bez da je novinar prije nego je objavio tu informaciju pitao župljane o kojim se to "skupocjenim" automobilima radi.

Iz iskaza svjedoka Zdravka Markovića koji je član Župnog financijskog vijeća proizlazi da njega vezano sa događajima u župi nitko od novinara nije ništa pitao o stanju župe.

Osim toga iz iskaza svjedoka Ivana Kunjeka proizlazi da je on prijavio na DORH-u financijske malverzacije župnika, ali da je dobio odgovor da nema sumnje da je on počinio kazneno djelo.

Također i svjedok Šeset i Kunjet i Aragović koji su saslušani su između ostalog govorili da je tužitelj omogućio da vide financijske izvještaje i dokumentaciju, ali da oni istu nisu tražili.

Prema tome, sud je stava, da objavljene informacije o tužitelju nisu istinite, ali protivno tvrdnji tuženika nisu dane niti u dobroj vjeri. To stoga što dobra vjera podrazumijeva objektivno iznošenje činjenica, pošteno, bez senzacionalističkih izjava i netendenciozno.

Konkretno već sama najava priloga je senzacionalistička i tendenciozna, kao i komentari novinara. Pri tome, činjenica da su u prilogu prenesene izjave mještana, odnosno župljana o tužitelja ne eksulpira tužitelja.

Sud je ocjenjujući objektivnu podobnost naprijed navedenih informacija da prouzroče štetu u vidu povrede časti ugleda i dostojanstva, zaključio da su sporne informacije koje su još k tome objavljene u vrlo gledanoj emisiji i na facebook stranici, koja nosi naziv "Provjereno" koji sugerira da je istina ono što se objavljuje, koja je kod prosječnog tipa gledatelja takve vrste emisije mogla stvoriti zaključak da je tužitelj osoba koja se iako je svećenik ponaša nemoralno i djeluje protiv propisa i pravila.

Naime, sud vjeruje tužitelju kada kaže da je objavljenim informacijama povrijeđena njegova čast i dostojanstvo i kao svećenika i kao čovjeka. Tužitelj je izjavio da su mu nakon spornog priloga vješane mrtve ptice, odnosno vrane, sova, orao ispred kuće, mačke, što povezuje

sa spornim prilogom, jer je u tom prilogu spomenuta rečenica "Vrana vrani oči ne kopa", a prva mrtva ptica koju sam zatekao je bila vrana. Navodi da prilozi drugih medija nisu bili negativni. Taj njegov iskaz je potkrijepljen i člankom i fotografijama iz Jutarnjeg lista. Sud vjeruje da su tužitelja objavljene informacije pogodile, da mu je to bilo grozno, da se užasno osjećao kada je optužen da je nemoralan i da je lopov i da je obitelji i kolegama, te biskupiji morao objašnjavati okolnosti vezane te navode, što mu je bilo užasno.

Prema stavu ovog suda tužitelj je dokazao da su u konkretnom slučaju ispunjene sve pretpostavke za odgovornost tuženika za štetu, dok tuženik nije dokazao postojanje niti jednog od ekskulpacijskih razloga iz čl. 21. ZM-a.

Glede jakosti duševnih boli zbog povrede časti i ugleda koje je tužitelj pretrpio, a koje je sud utvrdio njegovim saslušanjem, ovaj sud zaključuje da je njihov intenzitet bio takav da opravdava dosuđivanje novčane naknade sukladno čl. 1100. st. 1. i 2. ZOO-a u iznosu od zatraženih 50.000,00 kn.

Zakonska zatezna kamata je tužitelju dosuđena od dana podnošenja tužbe 28.4.2018. do isplate, a sukladno čl. 1103. ZOO-a. Kamatna stopa je propisana čl. 29. st. 2. ZOO-a.

O trošku je odlučeno primjenom čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a, sukladno odredbama Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 91/04, 3705, 59/07 i 148/09-dalje Tarifa), a imajući u vidu vrijednost predmeta spora u iznosu od 50.000,00 kn. Tužitelju je dosuđen trošak za sastav tužbe 1.000,00 kn (Tbr. 7/1 Tarife), za sastav podneska 31.10.2018. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr.8/1 Tarife), zastupanje na ročištima 12.11.2018., 8.2.2019., 5.4.2019., 16.5.2019., 17.6.2019. i 13.9.2019. za svako po 1.000,00 kn (Tbr. 9/1 Tarife), te zahtjev za ispravak informacije u iznosu 250,00 kn, što iznosu ukupno 8.250,00 kn uvećano za 25% PDV-a u iznosu od 2.062,50 kn, te sudsku pristojbu za tužbu u iznosu od 750,00 kn i presudu u iznosu od 750,00 kn, što ukupno iznosi 11.812,50 kn.

Tužitelju nije priznat i dosuđen trošak sastava podneska od 8.4.2019. kojim dostavlja ispravan CD sa snimkom emisije Provjereno jer je isti bio dužan dostaviti već uz tužbu.

Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 30. listopada 2019.

Sudac:
Martina Klanac, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LJIEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa iste. Žalba se podnosi pisano u četiri istovjetna primjerka putem ovog suda Županijskom sudu.

DNA:

1. Punomoćniku tužitelja uz sudsku pristojbu na tužbu u iznosu od 850,00 kn i presudu u iznosu od 850,00 kn.
2. Punomoćniku tuženika

Za točnost otpavka ovlaštenu službenik:
Zdravka Ciglec, u.z.