



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/22-01/91
URBROJ: 354-02/10-22-11
Zagreb, 4. ožujka 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Alice Brandt i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednica ponuditelja GTM d.o.o., Velika Gorica, OIB: 42349541784, Georad d.o.o., Zagreb, OIB: 49756748234 i P.G.P. d.o.o., Zagreb, OIB: 12988772690, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2021/S 0F2-0034094, predmet nabave: popravak tramvajskih pruga, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja zajednica ponuditelja GTM d.o.o., Velika Gorica, Georad d.o.o., Zagreb i P.G.P. d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednica ponuditelja GTM d.o.o., Velika Gorica, Georad d.o.o., Zagreb i P.G.P. d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 22. rujna 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2021/S 0F2-0034094, predmet nabave: popravak tramvajskih pruga. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: Cijena ponude 90 bodova; Jamstveni rok 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve tri ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru od 19. siječnja 2022. odabrao ponudu ponuditelja OLM infra j.d.o.o., Zagreb, OIB: 50467974870.

Nezadovoljan predmetnom Odlukom o odabiru, žalbu je 11. veljače 2022., putem modula e-Žalba EOJN RH, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja GTM d.o.o., Velika Gorica, Georad d.o.o., Zagreb i P.G.P. d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi Odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom od 22. veljače 2022., zaprimljenim kod ovog tijela 24. veljače 2022.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju žalbene navode te predlažu da se odbije žalba.

U postupku pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o javnom otvaranju ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ispunio propisane uvjete iz točke 7.9. dokumentacije o nabavi s obzirom na to da su za inženjera gradilišta građevinske struke i voditelja radova građevinske struke predane Potvrde Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje o zaposlenim stručnim osobama koje su u postupku obrade pa nisu pravovaljane, kao i zbog toga da inženjer gradilišta i voditelj radova ne mogu kvalitetno u jednom satu obavljati poslove vođenja projekta koji se izvodi cijeli dan, pod prometom tramvaja, 7 dana u tjednu, vikendom i blagdanom.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da iz potvrda Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje proizlazi da oba sporna stručnjaka rade na neodređeno vrijeme, zbog čega je razvidno da je dostavljen traženi dokaz o ravnopravnom statusu stručnjaka. Ističe da Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje vodi službene evidencije o ravnopravnim statusima osiguranika te da se smatra da je istinito što je navedeno u javnoj ispravi. U pogledu navoda da stručnjaci u nepunom radnom vremenu ne mogu obavljati predmetni posao navodi da takva pretpostavka ne može biti žalbeni razlog te je kontrola izvršenja ugovora u isključivoj nadležnosti naručitelja slijedom članka 313. stavka 2. ZJN 2016.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 7.9. dokumentacije o nabavi (uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima) gdje je naručitelj u dijelu "2. Inženjer gradilišta i voditelji radova" propisao: "Temeljem članka 30. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje izvođač mora u obavljanju djelatnosti građenja imati zaposlenog inženjera gradilišta i/ili voditelja radova, odnosno osobu za vođenje manje složenih radova, ovisno o radovima koje izvodi, osim u slučajevima iz članka 25. b navedenog Zakona. Pod pojmom zaposlene osobe misli se na osobu u radnom odnosu koji može biti zasnovan na određeno ili neodređeno vrijeme. Temeljem članka 25. b. stavka 3. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, izvođač iz članka 29. stavka 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje koji za

pojedini rad nema zaposlenu osobu s odgovarajućim stručnim kvalifikacijama sudjelovanje te osobe u građenju građevine koju gradi može osigurati sklapanjem ugovora o poslovnoj suradnji s drugim izvođačem koji izvodi radove na istoj građevini i ima zaposlenu takvu osobu. U tom slučaju inženjer gradilišta i/ili voditelj radova, koji je zaposlenik glavnog izvođača, mora osigurati cjelovitost i međusobnu usklađenost radova koje izvode izvođači iz članka 25. b, stavka 3. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Odabrani ponuditelj za izvršenje predmeta nabave mora imati na raspolaganju: Najmanje 1 inženjer gradilišta građevinske struke; Najmanje 1 voditelj radova građevinske struke. Ukoliko odabrani ponuditelj za nekog od navedenih stručnjaka koristi mogućnost iz članka 25.b, stavak 3. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, u obvezi je dostaviti za tog stručnjaka: sklopljen ugovor o poslovnoj suradnji s gospodarskim subjektom čiji je zaposlenik stručnjak i elektronički zapis ili jednakovrijedan dokument o radnopravnom statusu tog stručnjaka; gospodarski subjekt koji ustupa stručnjaka mora biti registriran za obavljanje djelatnosti građenja, stoga je potrebno tražiti i dostavu dokaza istog. Dokazivanje ispunjavanja zahtjeva koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima: 2.1. Državljeni Republike Hrvatske: 2.1.1. Sukladno članku 24. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, odabrani ponuditelj za inženjera gradilišta (neovisno o struci) dostavlja dokaz iz kojeg je razvidno da je navedeni stručnjak osoba s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, strojarstva ili elektrotehničke struke koja: je završila preddiplomski sveučilišni studij i stekla akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij i stekla stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i ima položen stručni ispit ili je upisana u imenik inženjera gradilišta Komore, u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru. 2.1.2. Sukladno članku 25. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, odabrani ponuditelj za voditelje radova, dostavlja dokaze iz kojih je razvidno da su navedeni stručnjaci osobe arhitektonske, građevinske, strojarske i elektrotehničke (i/ili geotehničke struke, odnosno geoinženjerske - u slučaju takvih radova) struke koje su završile preddiplomski sveučilišni studij i stekla akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij i stekla stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i ima položen stručni ispit ili upisane u imenik voditelja radova Komore, u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru. 2.2. Fizičke osobe koje u stranoj državi imaju pravo obavljati poslove vođenja građenja. Sukladno članku 59. stavak 2. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, ukoliko izvođač ima zaposlenog inženjera gradilišta ili voditelje radova koji su strane fizičke osobe i koje u stranoj državi imaju pravo obavljati poslove vođenja građenja, imaju pravo u Republici Hrvatskoj pod pretpostavkom uzajamnosti trajno obavljati te poslove u svojstvu ovlaštene osobe pod istim uvjetima kao i inženjer gradilišta i voditelj radova ako imaju stručne kvalifikacije potrebne za obavljanje tih poslova u skladu s posebnim zakonom kojim se uređuje priznavanje inozemnih stručnih kvalifikacija i drugim posebnim propisima. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj dostavlja: - potvrde nadležnih komora o upisima stručnjaka koji mogu biti imenovani za inženjera gradilišta i voditelje radova u evidenciju

osoba kojima je priznala inozemne stručne kvalifikacije ili - potvrde nadležnih komora o upisima u imenik inženjera gradilišta i imenik voditelja radova odgovarajuće struke. Sukladno članku 59. stavku 3. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje pretpostavka uzajamnosti ne primjenjuje se na državljana države ugovornice Europskog gospodarskog prostora (dalje u tekstu: EGP-a) i države članice Svjetske trgovinske organizacije. Strana fizička osoba koja u Republici Hrvatskoj obavlja poslove vođenja građenja u svojstvu odgovorne osobe, odgovara za teže i lakše povrede dužnosti i ugleda arhitekata, odnosno inženjera pred stegovnim tijelima odgovarajuće komore. U obavljanju poslova vođenja građenja u svojstvu odgovorne osobe u Republici Hrvatskoj strana ovlaštena osoba dužna je primjenjivati propise Republike Hrvatske i služiti se hrvatskim jezikom i latiničnim pismom. U svrhu dokazivanja ispunjenja uvjeta propisanih posebnim zakonom ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu će dostaviti na zahtjev središnjeg tijela za nabavu preslike traženih potrebnih dokumenata (ukoliko ih središnje tijelo za nabavu već ne posjeduje) najkasnije do donošenja odluke o odabiru“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 21. prosinca 2021. u postupku pregleda i ocjene ponuda tražio od odabranog ponuditelja da dostavi ažurirane popratne dokumente, između čega i one propisane u točki 7.9. dokumentacije o nabavi, slijedom čega je odabrani ponuditelj 5. siječnja 2022. za imenovanog voditelja radova Željka Matića dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova prostornog uređenja i graditeljstva, izdanu od strane Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, u kojem se navodi da je Željko Matić položio stručni ispit u strukovnom području građevinarstva za obavljanje poslova sudionika u gradnji za spec. inž s najmanje 300 ECTS bodova te je dostavio elektroničku potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (Obrazac eM-1P Prijava o početku osiguranja) u kojoj se navodi da Željko Matića ima s odabranim ponuditeljem sklopljen Ugovor o radu na neodređeno s nepunim radnim vremenom, odnosno s dnevnim radnim vremenom od 1 h. Nadalje, za imenovanog inženjera gradilišta Marka Lovrića odabrani ponuditelj je dostavio Rješenje Hrvatske komore inženjera građevinarstva u kojem se navodi da je Marko Lovrić upisan u Imenik ovlaštenih inženjera gradilišta Hrvatske komore inženjera građevinarstva te je dostavio elektroničku potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (Obrazac eM-1P Prijava o početku osiguranja) u kojoj se navodi da Marko Lovrić ima s China Railway Eryuan Engineering Group Co. Ltd, podružnica Zagreb sklopljen Ugovor o radu na neodređeno s nepunim radnim vremenom, odnosno s dnevnim radnim vremenom od 1 h. Nadalje, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio i Ugovor o poslovnoj suradnji sklopljen između odabranog ponuditelja i China Railway No. 4 Engineering, Group Co., Ltd., (podugovaratelj koji izvodi 10% od svih radova).

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 403. stavku 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, dok je sukladno stavku 2. citog članka žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. U konkretnom slučaju naručitelj je u točki 7.9. dokumentacije o nabavi

propisao da se elektronički zapis ili jednakovrijedan dokument o radnopravnom statusu stručnjaka dostavlja samo u slučaju kada ponuditelj za nekog od navedenih stručnjaka koristi mogućnost iz članka 25.b. stavak 3. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, odnosno kada ponuditelj koristi stručnjaka koji nije njegov zaposlenik nego stručnjaka nekog drugog gospodarskog subjekta s kojim ima sklopljen ugovor o poslovnoj suradnji. Iz izvedenog dokaznog materijal proizlazi da je odabrani ponuditelj za izvršenje predmeta nabave imenovao vlastitog stručnjaka Željka Matića kao voditelja radova, dok je drugi stručnjak Marko Lovrić (inženjer gradilišta) zaposlen u China Railway Eryuan Engineering Group Co. Ltd, podružnica Zagreb. Dakle, sukladno traženom u dokumentaciji o nabavi odabrani ponuditelj je samo za potonjeg stručnjaka trebao dostaviti elektronički zapis ili jednakovrijedan dokument o radnopravnom statusu. U kontekstu toga valja istaknuti da je odabrani ponuditelj postupio sukladno traženju u točki 7.9. dokumentacije o nabavi te je za Marka Lovrića (inženjera gradilišta) dostavio potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje u kojoj se jasno i nedvojbeno navodi ravnopravni status stručnjaka, pa se tako između ostalog navodi da je stručnjak zaposlen u China Railway Eryuan Engineering Group Co. Ltd, podružnica Zagreb na neodređeno s nepunim radnim vremenom, odnosno s dnevnim radnim vremenom od 1 h. Žalitelj u žalbenom postupku suprotno članku 403. ZJN 2016 ne prilaže dokaze kojim bi pobio valjanost dostavljene potvrde Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje. Sama činjenica što se na potvrdi navodi tekst "Prijava primljena 4.1.2022. i u postupku je obrade u HZMO" po ocjeni ovog tijela ne dovodi u pitanje njezinu valjanost u pogledu podataka o ravnopravnom statusu stručnjaka. Pri tome valja istaknuti da je ista ovjerena od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje te predstavlja elektronički zapis podataka. S obzirom na navedeno potvrda Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, uslijed činjenice da nije pobijena od strane žalitelja, je prihvaćena od strane ovog tijela kao valjana. Nadalje, vezano za navode žalitelja da inženjer gradilišta i voditelj radova ne mogu kvalitetno u jednom satu dnevno obavljati poslove vođenja projekta, valja istaknuti da iz priloženog dokaznog materijala ne proizlazi da će ovdje sporni stručnjaci na predmetnim radovima raditi jedan sat dnevno, stoga su neutemeljene pretpostavke žalitelja da imenovani stručnjaci neće kvalitetno izvršavati predmet nabave. S tim u vezi valja istaknuti da u točki 7.9. dokumentacije o nabavi kao uvjet sposobnosti nije propisano da stručnjaci moraju biti zaposleni u punom radnom vremenu kod svojih poslodavaca, nego je samo propisano da stručnjaci moraju biti osobe u radnom odnosu koji može biti zasnovan na određeno ili neodređeno vrijeme. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je elektroničkim sredstvima komuniciranja pokušao provjeriti točnost podataka navedenih u potvrdi o urednom izvršenju ugovora, a koju je odabrani ponuditelj dostavio sukladno traženju u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, odnosno navodi da je pokušao pronaći poveznicu između naručitelja i izvođača radova, a da prilikom provjere takvu poveznicu nije pronašao. Ističe da je iz dostupnih informacija s interneta vidljivo da je referentni projekt još u tijeku izvedbe i da je dionica T1 Canghua Road - Xinmiaosan Road do T2 Zhongchen Road - Jinxi Road otvorena 10. kolovoza 2019., dok je u potvrdi datum završetka radova 25. siječanj 2019. Žalitelj stoga smatra da je bilo potrebno zatražiti popratne dokumente (ugovore, okončanu situaciju i potvrdu o preuzimanju radova) za provjeru dostavljene potvrde, obzirom da se radi o radovima izvedenim daleko na drugom kontinentu i nije moguća fizička provjera. Iz svega navedenog zaključuje da naručitelj nije proveo postupak pregleda i ocjena ponuda u skladu s dokumentacijom o nabavi i važećim ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su dostavljeni svi dokumenti traženi u dokumentaciji o nabavi, a da drugi dokazi, uključujući i internet pretrage, nisu relevantni s obzirom da nisu traženi u dokumentaciji o nabavi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da tehničku i stručnu sposobnost za izvršenje predmeta nabave posjeduje gospodarski subjekt, koji je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, izvršio radove iste ili slične predmetu nabave, odnosno gospodarski subjekt koji je izvršio radove na izgradnji/ rekonstrukciji/ popravku /modernizaciji tramvajske pruge. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 3 izvršena rada na izgradnji/ rekonstrukciji/ popravku/ modernizaciji tramvajske pruge li slično je morao biti minimalno u ½ visini procijenjene vrijednosti nabave. U svrhu dokazivanja uvjeta i zahtjeva iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi ponuditelj je sukladno propisanim odredbama trebao preliminarno dostaviti ispunjeni eESPD obrazac - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a), a po traženju naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, ponuditelj je trebao dostaviti popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini te u privitku istog potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je u ESPD obrascu od China Railway no. 4 Engineering Group Co., Ltd (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a) navedeno da je taj je gospodarski subjekt u referentnom razdoblju izvršio radove na izgradnja tramvajske pruge u okrugu Songjiang, u iznosu 281.799.414,13 kuna bez PDV-a, u razdoblju od 10. svibnja 2017. do 25. siječnja 2019., za primatelja Songjiang Tram Investment Operation Co., Ltd. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, postupajući po traženju naručitelju, dostavio ažuriranu popratnu dokumentaciju, između ostalog i popis izvedenih radove te potvrdu druge ugovorne strane Songjiang Tram Investment Operation Co., Ltd. u kojima se u potpunosti potvrđuju navodi odabranog ponuditelja u ESPD obrascu u dijelu Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a). Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i EOJN RH utvrđeno je da naručitelj nije išao u daljnju provjeru referentnih radova, nego je na temelju gore navedenih dokaza utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi.

Prema ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj je navedenim dokumentima dokazao da posjeduje tehničku i stručnu sposobnost iz točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Ovo iz razloga što iz dostavljenih dokaza jasno proizlazi da je gospodarski subjekt China Railway no. 4 Engineering Group Co., Ltd, a na čiju se sposobnost ovdje odabrani ponuditelj nesporno oslonio, u traženom razdoblju izvršio radove na izgradnji tramvajske pruge koji se prema odredbama dokumentacije o nabavi mogu smatrati isti ili sličnim radovima u ovom predmetu nabave. Također, iz dostavljenih dokaza jasno proizlazi da je vrijednost izvedenih radova 281.799.414,13 kuna bez PDV-a, a što odgovara propisanom iznosu od minimalno ½ procijenjene vrijednosti nabave. Žalitelj u žalbi, kada osporava vjerodostojnost navoda u potvrdi druge ugovorne Songjiang Tram Investment Operation Co., Ltd, upućuje na rezultate pretrage na internetskim stranicama o Songjiang tramvaju, tramvajskoj mreži Songjiang i China Railway no. 4 Engineering Group Co., Ltd (izvori s wikipedije, zawya.com i railway-technology.com), a iz kojih nije moguće utvrditi da su dostavljeni podaci odabranog ponuditelja o referentnim radovima netočni. Vezano za navode žalitelja da je za istaknute referentne

radove bilo potrebno pribaviti dokumente u obliku ugovora, okončane situacije i potvrde o preuzimanju radova valja istaknuti da iz izvedenog dokaznog materijala jasno proizlazi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pribavio sve potrebne podatke i dokaze tražene u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, pa stoga polazeći od obveze postupanja po članku 290. stavku 4. ZJN 2016, naručitelj nije mogao tražiti od odabranog ponuditelja dokumentaciju na koju žalitelj upućuje. Ovdje treba istaknuti da je naručitelj, ukoliko je posumnjao u vjerodostojnost dostavljenih podataka, bez obzira na dokaze tražene u dokumentaciji, mogao sukladno članku 264. stavku 4. ZJN 2016 raditi dodatnu provjeru, primjerice na način da kontaktira izdavatelja potvrde (drugu ugovornu stranu). Međutim, s obzirom da iz cjelokupne ocjene i postupanja naručitelja ne proizlazi da je posumnjao u istinitost dostavljenih podataka, nisu utvrđene nepravilnosti u postupanju naručitelja niti s te pravne osnove. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb,
Avenija Dubrovnik 15, Zagreb.
2. Zajednica ponuditelja
GTM d.o.o., Juraja Habelića 14, Velika Gorica,
Georad d.o.o., Kornatska 1, Zagreb i
P.G.P. d.o.o., Avenija Dubrava 124, Zagreb.
3. OLM infra j.d.o.o.,
Gradišćanska ulica 30, Zagreb.